

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

21 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofți Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Cobzac Elena, Plămădea Ghenadie, Stratulat Galina

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Cepoi Ina, în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2022, în cauza penală în privința lui

Lobov Gheorghi XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.02.2020 – 04.08.2020;

Instanța de apel: 20.08.2020 – 23.03.2021;

Instanța de recurs: 08.06.2021-23.11.2021;

Instanța de apel: 09.03.2022 – 04.05.2022;

Instanța de recurs: 01.09.2022-21.02.2023.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 august 2020, Lobov Gheorghi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 7 ani cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 3 ani.

S-a încasat din contul inculpatului Lobov Gheorghi în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5 040 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a reținut *in fapt* că, Lobov Gheorghi, acționând în mod intenționat și urmărind scopul înlăturării circulației ilegale a drogurilor, cu scopul de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, într-o perioadă și timp nestabilă, a dobândit o cantitate nestabilă de droguri, pe care ulterior pe parcursul anilor 2019-2020, în municipiul Bălți, ilegal le realiza altor persoane, contra plată.

S-a stabilit că, Lobov Gheorghi, pe 19 decembrie 2019, aproximativ la ora 09:00, urmare a activității sale criminale, aflându-se în apropierea Centrului Comercial „Unic” amplasat în Piața Vasile Alecsandri nr. 4 din municipiul Bălți,

ilegal i-a înstrăinat contra sumei de 200 lei, pentru consum, unui investigator sub acoperire cu numele de legendă Guțu Valeriu, un pachet din polimer transparent, cu masa vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific, ultimul în aceeași zi, le-a predat benevol colaboratorilor de poliție, indicând circumstanțe în care a intrat în posesia acestora.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 23 decembrie 2019, s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 19 decembrie 2019 a fost predată benevol de o persoană de încredere, reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul de Narcologie al MS al RM cu nr.01-12/632 din 18 aprilie 2017 reprezintă analog al substanței stupefiante ABPINACA-CHM care sunt incluse în Lista nr.1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale” și Lista nr.1 „substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006.

Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannobinoid de tip sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,602 gr (masă uscată).

Tot el, continuând acțiunile sale criminale pe 14 ianuarie 2020, aproximativ la ora 16:30, aflându-se în preajma blocului locativ din strada XXXXX din municipiul Bălți, ilegal a înstrăinat în cadrul măsurii speciale de investigație „Achiziția de control”, contra sumei de 200 lei, pentru consum, persoanei sub acoperire cu numele de legendă Guțu Valeriu, un pachet din polimer, cu masa vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific.

După primirea drogurilor de la inculpat, persoana sub acoperire cu numele de legendă Guțu Valeriu le-a predat benevol colaboratorilor de poliție, indicând circumstanțele în care a intrat în posesia acestora.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 31 ianuarie 2020, s-a stabilit că, în masa vegetală de culoare galbenă, uscată, semi mărunțită, ambalată și prezentată spre examinare într-un pachet din polimer, de culoare albă, ridicat la data de 14 ianuarie 2020, pe teritoriul municipiului Bălți, de la Guțu Valeriu, s-a depistat substanța MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS al RM cu nr.01-12/632 din 18 aprilie 2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACACHM care sunt incluse în Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale” și Lista nr. 1 „Substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006.

Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannobinoidul sintetic MDMB(N)-2201 constituie 0,522 gr (masă uscată).

Totodată, pe 11 februarie 2020, între orele 08:01-09:00, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Lobov Gheorghi, pe strada XXXXX, pe noptiera din dormitor a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare verde cu miros specific, în canapeaua din salon a fost depistat și ridicat un sul de hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă cu miros specific, iar în baia casei, într-un cuptor cu microunde a fost depistată și ridicată o sticlă de masă plastic cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXX din 19 februarie 2020, s-a stabilit că în depunerile de culoare galbenă depistate și ridicate pe 11 februarie 2020, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Lobov Gheorghi, pe adresa municipiul Bălți, strada XXXXX, ap. XXXXX, din interiorul pachetelului de tip „zip-lock” s-a depistat substanța MDMA(N)-2201, iar cantitatea depunerilor, de culoare galbenă, ce conțin substanța MDMA(N)-2201 (masă uscată), constituie 0,003 gr în masa vegetală de culoare galbenă, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, s-a depistat substanța MDMA(N)-2201, iar cantitatea masei vegetale de culoare galbenă care conține substanța MDMA(N)-2201 constituie 2,477 gr.

Masa vegetală de culoare verde, uscată, depistată și ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă substanța stupefiantă marijuană, (amestec compus din părți terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitor specii de cânepă care conține tetrahidrocannabinol.

Tot aici, se constată că, masa substanței stupefiante marijuană constituie 0,543 gr (masă uscată). În total cantitatea ilegală a drogurilor pe care a înfăptuit-o Lobov Gheorghi în scop de înstrăinare, este de 3,604 gr, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut *în drept* că, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

3. Avocatul Cepoi Ina, în numele inculpatului a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate și să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art.90 Cod penal și respingerea cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5 040 lei.

3.1. În motivarea apelului a invocat că, învinuirea înaintată lui Lobov Gheorghi se bazează doar pe declarațiile martorului Guțu Valeriu care era agent sub acoperire.

De asemenea a menționat că, achiziția de control a fost efectuată dubios, în lipsa unei înregistrări video, care să demonstreze cu certitudine faptul că au fost procurate aceste droguri de la Lobov Gheorghi.

Totodată, a susținut apărarea că, la efectuarea percheziției la domiciliul lui Lobov Gheorghi, acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare.

A reiterat că, pentru stabilirea dacă o substanță sau un amestec de substanțe are proprietatea de a produce efecte psihotrope similare unor substanțe psihotrope sau stupefiante, este necesară dispunerea efectuării unei expertize, iar la caz nu a fost efectuată o astfel de expertiză cu privire la stabilirea dacă această substanță reprezintă un analog, al cărei substanțe are efecte asupra psihicului persoanei.

Prin urmare, a conchis că probele administrate la materialele cauzei, nu demonstrează vinovăția inculpatului în învinuirea înaintată în baza art.217¹ alin.(4) Cod penal, din care motiv consideră că inculpatul urmează a fi achitat potrivit

art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

Referitor la substanța care a fost păstrată de către inculpat, și anume cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, aceasta nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, fapt ce atestă că această substanță nu constituie drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora, astfel nefiind întrunit obiectul material al infracțiunii incriminate lui Lobov Gheorghi.

A precizat apărarea că, inculpatul se află la evidența medicului narcolog, astfel că acesta nu neagă faptul că a folosit substanța, însă el nu a realizat-o.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2021, apelul declarat de avocatul inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, întrucât vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, a fost stabilită, urmează a fi dispusă încasarea din contul acestuia a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 5 040 lei, sumă care, în raport cu starea financiară a inculpatului Lobov Gheorghi, nu va influența asupra situației materiale a acestuia.

La fel, a considerat că instanța de fond i-a aplicat inculpatului o pedeapsă proporțională faptei comise, ținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind date deplină eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei, vinovăția acestuia fiind pe deplin demonstrată.

5. Avocatul Cepoi Ina, în numele inculpatului, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

Apărarea a indicat că, potrivit raportului de expertiză nr. XXXXX din 31 ianuarie 2020, în masa vegetală de culoare galbenă uscată, semi mărunțită, ambalată și prezentată spre examinare într-un pachet din polimer de culoare albă, depistată și ridicată la 14 ianuarie 2020, reprezintă substanța MDMB (N) 2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), care nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, iar cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă, ce conține substanța MDMB (N) 2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), constituie 0,522 gr masă uscată.

De asemenea, a menționat că, achiziția de control a fost efectuată dubios, în lipsa unei înregistrări video, care să demonstreze cu certitudine faptul că au fost procurate aceste droguri de la Lobov Gheorghi.

Totodată, a susținut că la efectuarea percheziției la domiciliul lui Lobov Gheorghi, acestuia i-a fost încălcat dreptul la apărare.

În opinia apărării, la caz nu a fost efectuată o expertiză cu privire la stabilirea dacă această substanță reprezintă un analog, al cărei substanțe are efecte asupra psihicului persoanei.

Prin urmare, a concluzionat că probele administrate la materialele cauzei, nu demonstrează vinovăția inculpatului în învinuirea înaintată în baza art.217¹ alin.(4)

Cod penal, din care motiv consideră că inculpatul urmează a fi achitat potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

În acest context, a reiterat apărarea, că substanța care a fost păstrată de către inculpat, și anume cannabinoidul sintetic MDMB(N)- 2201, nu este inclusă în lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, fapt ce atestă că această substanță nu constituie drog, substanță etnobotanică și nici analog al acestora, astfel nefiind întrunit obiectul material al infracțiunii incriminate.

Inculpatul se află la evidența medicului narcolog, astfel că acesta nu se eschivează de la faptul că a folosit substanța, însă nu a realizat-o.

Fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești, martorii acuzării nu au comunicat suficientă informație, astfel că declarațiile acestora nu pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului, or, declarațiile martorilor părții acuzării urmează a fi apreciate în favoarea lui Lobov Gheorghi, întrucât acestea sunt bazate pe presupuneri, în speță fiind aplicabil principiul *in dubio pro reo*.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2021, s-a admis recursul ordinar declarat, s-a casat total decizia instanței de apel, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs a indicat că, prima instanță a constatat vinovăția inculpatului Lobov Gheorghi potrivit învinuirii înaintate prin rechizitoriu, în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, însă motivarea sentinței cu privire la elementele infracțiunii înserate în prevederile art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și reținute în privința inculpatului, este una contradictorie.

Instanța de recurs a notat că, modalitatea de motivare a soluției instanțelor de fond cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului este neclară și contradictorie, pe când potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Deși, în cererea de apel, apărarea a evidențiat anumite aspecte care nu au fost pe deplin elucidate de către prima instanță, menținând sentința primei instanțe, instanța de apel a trecut cu vederea motivele invocate, lăsându-le fără soluționare, totodată preluând integral argumentele formulate de către prima instanță.

Astfel, modalitatea de motivare a soluției instanțelor de fond cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului este neclară și contradictorie, pe când potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței

superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

Nu doar nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2022, apelul avocatului Cepoi Ina în numele inculpatului a fost admis din alte motive, cu casarea respectivei sentințe în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Lobov Gheorghi XXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și în baza acestei legi se condamnă la pedeapsa închisorii pe un termen de 7 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe un termen de 2 ani.

7.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a conchis că, deși din conținutul sentinței se deduce faptul că instanța de fond a constatat vinovăția inculpatului Lobov Gheorghi, potrivit învinuirii înaintate în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, instanța de fond a admis o eroare la motivarea încadrării juridice a faptei, deoarece indică în mod contradictoriu semnele calificative ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, în contextul în care totodată - a concluzionat că, în speță a fost probată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b) Cod penal.

Instanța de fond, în motivarea sentinței a reținut la caz că, au fost demonstrate elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului, și anume „păstrarea” – prin procesul-verbal din 14 ianuarie 2020 de ridicare a drogurilor de la martorul sub acoperire, care au fost procurate de la inculpat și prin procesul-verbal de percheziție din 11 februarie 2020, precum și „transportarea și înstrăinarea” – prin procesul-verbal din 14 ianuarie 2020 de efectuare a măsurii speciale de investigații „Urmărirea vizuală” și „Achiziția de control”, însă aceasta ulterior divergent a concluzionat că în speță a fost probată vinovăția inculpatului Lobov Gheorghi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, în proporții deosebit de mari.

Totodată, reținând că acțiunile inculpatului întrunesc elementele componente ale infracțiunii incriminate, și anume procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală, prima instanță stabilește că în speță, infracțiunea săvârșită de Lobov Gheorghi, se consideră consumată, deoarece s-a constatat cert că, inculpatul a săvârșit toate modalitățile faptice incriminate prin rechizitoriu.

Or, prin actul de învinuire, inculpatului Lobov Gheorghi i se incriminează – procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, *comisă în proporții deosebit de mari*.

În acest context, instanța de apel a conchis că, modalitatea de motivare a soluției instanței de fond cu privire la calificarea acțiunilor inculpatului este neclară și contradictorie, pe când potrivit prevederilor legislației procesuale, hotărârile pronunțate de instanța de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite verificarea

corespunderii hotărârii pronunțate cu legea.

Totodată, analizând probatoriul administrat, în afara oricărui dubiu rezonabil, Colegiul penal a dedus că, la caz, au fost demonstrate elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului, și anume: circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea de droguri și analogi ai acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari.

8. Avocatul Cepoi Ina, în numele inculpatului, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură declară recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea sa, recurenta indică precum că, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Deși cauza a fost trimisă la rejudecare, a considerat că temeiurile respective au fost invocate superficial de către instanța de recurs.

Constată avocata precum că, instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și fără a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Apărarea a indicat repetat că, referitor la substanța depistată în masa vegetală de culoare galbenă uscată, semi mărunțită, ambalată și prezentată spre examinare într-un pachet din polimer de culoare albă MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 31 ianuarie 2020, aceasta nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului.

Într-o altă ordine de idei, în cadrul percheziției la domiciliu, inculpatului i-au fost încălcate într-un mod fraudulos drepturile acestuia și anume dreptul la apărare. Nimeni nici nu l-a întrebat pe inculpat dacă are nevoie de apărător și acesta nu a mai avut situații de așa gen ca să-și cunoască drepturile sale.

9. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat, menționând că acesta urmează a fi respins, susținând decizia instanței de apel.

10. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal lărgit reține că, recurentul își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel sub aspectul temeiului de casare prevăzut la pct. 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală,

potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În esență, criticele avocatei se axează pe ideea că instanța de apel, prin decizia sa, nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatului, acestea fiind apreciate greșit, eronat dispunând condamnarea inculpatului în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

Verificând alegațiile recurente în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de apel la adoptarea soluției a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată.

Astfel, instanța de recurs menționează că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatului Lobov Gheorghi, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins versiunile apărării, probele administrate pe caz demonstrând concludent prezenta în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpatul Lobov Gheorghi și semnele componenței de infracțiune incriminată.

În recursul declarat, apărătorul menționează că, substanța depistată în masa vegetală de culoare galbenă uscată, semi mărunțită, ambalată și prezentată spre examinare într-un pachet din polimer de culoare albă MDMB(N)-2201 ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$), conform raportului de expertiză nr. XXXXX din 31 ianuarie 2020, nu este inclusă în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului.

Colegiul penal lărgit notează că, potrivit notificării nr.4g02-000212 din 18 ianuarie 2022, a Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, substanța MDMB(N)-2201 cu formula moleculară $C_{20}H_{28}FN_3O_3$ este cunoscută sub denumirea sinonim de 5F-ADB, 5F-methyl-AMB, 5F-MDMB-PINACA.

Substanța MDMB(N)-2201 reprezintă un produs cannabinoid sintetic cu proprietăți psihotrope 5F-ADB sau MDMB(N)-2201 și **este analog** al unor substanțe canabimimetice psihotrope similare.

MDMB(N)-2201 este analog al 5FAMB prin prezența L-tert-leucinate, respectiv L-valinate în grupul pendant al acestor canabinoide sintetice și prezența în poziția R2 a 5-fluoro-pentyl.

Reieșind din faptul că 5FAMB și AB-PINACA sunt introduse în Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004 și în Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, substanțele respective fiind indicate ca analogi pe pozițiile 191, 188 și respectiv - ca mase vegetale indicate pe poziția 193, conform modificărilor operate prin Hotărârea Guvernului nr.1004 din 24 august 2016 - că substanța MDMB(N)-2201/5F-ADB nu are utilitate terapeutică, Colegiul penal lărgit

concluzionează că, **alegațiile apărării la acest capitol sunt nefondate, or, substanța MDMB(N)-2201 este un analog și face parte din categoria substanțelor a căror circulație este interzisă, respectiv survenind răspunderea penală în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.**

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit constată că, apărarea critică inclusiv și modul de apreciere a probelor de către instanța de apel, considerându-l ca necorespunzător circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute deoarece, conform art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei, instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Toate probele au primit apreciere la justa lor valoare, concluziile privind condamnarea inculpatului Lobov Gheorghi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurentă precum că - instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, constituie doar o opinie subiectivă ce nu corespunde stării de fapt a cauzei.

În contextul dat, Colegiul penal reține că, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind un temei pentru recurs separat.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului că, instanțele inferioare, la adoptarea hotărârii de condamnare s-au bazat în exclusivitate pe declarațiile unui singur martor, ultimul fiind agent sub acoperire, care nu coroborează cu celelalte probe, deoarece aceasta reprezintă poziția subiectivă a recurentului.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal lărgit constată că, de către instanța de apel a fost stabilită prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și cea care caracterizează latura subiectivă, precum și obiectul și subiectul infracțiunii.

De către instanțele de fond cert a fost stabilit că inculpatul Lobov Gheorghi a comis infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșită în proporții deosebit de mari.

Deci, se constată că, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului Lobov Gheorghi, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din hotărârile instanțelor inferioare, care s-au pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-au motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, în speță, nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

11. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

d e c i d e :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Cepoi Ina, în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 mai 2022, în cauza penală în privința lui *Lobov Gheorghe XXXXX*, cu menținerea hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral pe 21 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

Stratulat Galina