

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat cererea avocatului Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-35/21) împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

16.02.2023 – 22.02.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea recursului depus de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana emisă în cauza penală nr. 2018978161 prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunuri beneficiar al cărora se presupune a fi ultimul.

2. La 14 februarie 2023, avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, pe adresa de mail al Curții Supreme de Justiție a expediat cererea privind strămutarea judecării recursului, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, motivând că recursul său a fost repartizat și s-a încercat de a fi examinat de mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Pentru ședința de judecată din 24.01.2023, instanța de judecată a solicitat desemnarea unui avocat care acordă asistență garantată de stat, iar în cadrul ședinței respective, din 24.01.2023 au fost prezenți atât avocatul ales, Rogac Lucian, cât și avocatul desemnat de CNAJGS, iar instanța de judecată nemotivat a dispus respingerea solicitărilor apărătorilor privind eliberarea apărătorului ce acordă asistență juridică garantată de stat.

Consideră că instanța de judecată nu avea nici un temei legal pentru substituirea apărătorului ales, or nu sunt întrunite temeiurile prevăzute la art. 70 Cod de procedură penală.

Solicitantul strămutării consideră că completul de judecată ce examinează cauza dată, face abuz de putere, neglijează cu vehemență norma de drept, în încercarea de a intimida apărarea în exercitarea drepturilor sale constituționale. Astfel, în cererea de strămutare înaintată, avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir își exprimă neîncrederea față de completul de judecată

desemnat pentru examinarea în ordine de recurs a sechestrului aplicat și a întregii instanțe de apel, pe motiv că, la examinarea cauzei date, au participat aproape toți judecătorii Curții de Apel Chișinău.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În baza art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de avocatul Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea avocatului Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-35/21) împotriva Încheierii Judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana

prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian în interesele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-35/21) împotriva Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral la **22 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana