

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

a examinat sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, prin care s-a dispus: „A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-238/2023, intentată la plângerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad”,

Termenul de examinare a cererii:

13.02.2023 – 22.02.2023

CONSTATĂ:

1. La 01 februarie 2023, judecătorului Judecătoriei Chișinău, Corcea Nicolae i-a fost repartizată spre examinare cauza nr. 10-238/2023 intentată la plângerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care se contestă actele procurorului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, Damaschin Constantin.

2. Prin demersul judecătorului Judecătoriei Chișinău, Corcea Nicolae, din 08 februarie 2023, s-a solicitat transmiterea cauzei Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad.

3. Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, din 09 februarie 2023, s-a dispus a transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr.10-238/2023 intentată la plângerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad.

În încheierea menționată, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, a indicat că întrucât în prezenta cauză se contestă actele procurorului cu privire la tragerea la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Chișinău, Damaschin Constantin, faptul dat ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent referitor la obiectivitatea instanței.

4. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, concluzionează următoarele:

În temeiul art. 39 alin. (6) din Codul de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează* cererile de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Verificând materialele cauzei, Colegiul penal constată că președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, contrar prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a înaintat o cerere motivată către Curtea Supremă de Justiție, cu privire la strămutarea examinării plângerii depuse de către petiționarul Sobieski-Camerzan Gheorghe, însă a expediat o încheiere din care nu rezultă faptul că înaintează instanței ierarhic superioare o solicitare în acest sens.

De asemenea, se reține că încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 09 februarie 2023, nu este motivată nici din punct de vedere legal, în contextul în care, acesta a dispus prin *încheiere*, contrar prevederilor art. 46 și 47 Cod de procedură penală, *transmiterea Curții Supreme de Justiție a cauzei nr. 10-238/2023, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad.*

Colegiul penal menționează că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Reieșind din principiile generale ale procesului penal și rolul judecătorului la îndeplinirea justiției, instanțele de judecată în situații de acest gen urmează să concretizeze condițiile legale de formă și de conținut ale cererii de strămutare, inclusiv prin prisma drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților.

Subsecvent, Colegiul penal evidențiază și prevederile art. 25 Cod de procedură penală, care stabilesc că *competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.*

Astfel că, prescripțiile legale cu privire la instituția strămutării, nu prevăd posibilitatea emiterii unei „încheieri de transmitere” pentru soluționarea „posibilității strămutării” a cauzei către Curtea Supremă de Justiție de către președintele instanței de judecată, în numele unor persoane admise spre participare la proces.

Colegiul penal constată că în acest caz Curtea Supremă de Justiție a fost sesizată cu încălcarea prevederilor legale de formă și conținut, deoarece documentul procesual întocmit de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, nu este prevăzut în legea procesuală și acesta nu conține o solicitare expresă, precum și motivarea acesteia.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra respingerii sesizării expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, ca fiind inadmisibilă.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge ca fiind inadmisibilă sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău prin care s-a dispus: „A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-238/2023, intentată la plângerea lui Sobieski-Camerzan Gheorghe, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad”.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 22 februarie 2023.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana