

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎN CHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, prin care s-a dispus: „A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-18/2023, la plângerea înaintată de Russu Denis Xxxx, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad”,

### C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) se află spre examinare plângerea depusă de petiționarul Russu Denis, în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior.

2. La 10 februarie 2023, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Damaschin Constantin, în procedura căruia se află spre examinare plângerea depusă de petiționarul Russu Denis, în baza art. 313 Cod de procedură penală, a înaintat un demers către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, prin care a solicitat înaintarea unei solicitări către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea strămutării examinării plângerii depuse de petiționarul Russu Denis, din motiv că prin ultima se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului Mazureț Roman, care activează în cadrul Judecătoriei Chișinău.

3. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae din 15 februarie 2023, s-a dispus transmiterea către Curtea Supremă de Justiție cauza nr. 10-18/2023, la plângerea înaintată de petiționarul Russu Denis în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

În încheierea menționată, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, a indicat că prin plângerea depusă de Russu Denis în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, se solicită tragerea la răspundere penală a judecătorului Mazureț Roman, care activează în cadrul Judecătoriei Chișinău, iar faptul dat ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent referitor la obiectivitatea instanței.

4. Soluționând sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău de remitere pentru examinarea posibilității strămutării, Colegiul penal al Curții

Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută *de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți*.

Potrivit art. 47 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată*, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea. În cerere se face mențiune dacă în cauză sunt persoane arestate.

Din analiza materialelor cauzei Colegiul penal constată că, la 10 februarie 2023, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Damaschin Constantin, în procedura căruia se află spre examinare plângerea depusă de petiționarul Russu Denis, în baza art. 313 Cod de procedură penală, a înaintat un demers către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, prin care a solicitat înaintarea unei solicitări către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea strămutării examinării plângerii depuse de petiționarul Russu Denis (f.d. 33), în vederea excluderii oricărui dubiu referitor la imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău la examinarea prezentei cauze.

La data de 15 februarie 2023, președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, a întocmit o încheiere prin care a dispus: „A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-18/2023, la plângerea înaintată de Russu Denis Xxxxx, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad” (f.d. 35).

Verificând materialele cauzei, Colegiul penal constată că președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, contrar prevederilor art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, nu a înaintat o cerere motivată către Curtea Supremă de Justiție, cu privire la strămutarea examinării plângerii depuse de către petiționarul Russu Denis, însă a expediat o încheiere din care nu rezultă faptul că înaintează instanței ierarhic superioare o solicitare în acest sens.

De asemenea, se reține că încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2023, nu este motivată nici din punct de vedere legal, în contextul în care, acesta a dispus prin încheiere, contrar prevederilor art. 46 și 47 Cod de procedură penală, transmiterea Curții Supreme de Justiție a cauzei nr. 10-18/2022, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad.

Colegiul penal menționează că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Reieșind din principiile generale ale procesului penal și rolul judecătorului la înfăptuirea justiției, instanțele de judecată în situații de acest gen urmează să concretizeze condițiile legale de formă și de conținut ale cererii de strămutare, inclusiv prin prisma drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților.

Subsecvent, Colegiul penal evidențiază și prevederile art. 25 Cod de procedură penală, care stabilesc că competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.

Astfel că, prescripțiile legale cu privire la instituția strămutării, nu prevăd posibilitatea emiterii unei „încheieri de transmitere” pentru soluționarea „posibilității strămutării” a cauzei către Curtea Supremă de Justiție de către președintele instanței de judecată.

Colegiul penal constată că în acest caz Curtea Supremă de Justiție a fost sesizată cu încălcarea prevederilor legale de formă și conținut, deoarece documentul procesual întocmit de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, nu este prevăzut în legea procesuală și acesta nu conține o solicitare expresă, precum și motivarea acesteia.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra respingerii sesizării expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, ca fiind inadmisibilă.

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Respinge ca fiind inadmisibilă sesizarea expusă în încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău prin care s-a dispus: „A transmite Curții Supreme de Justiție cauza nr. 10-18/2023, la plângerea înaintată de Russu Denis Xxxxx, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, în vederea examinării posibilității strămutării cauzei la o instanță egală în grad”.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **22 februarie 2023**.

**Președinte:**

Toma Nadejda

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana