

Dosarul nr. 1cs-84/23
1-20115210-01-1cs-16022023-6

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători –Catan Liliana și Guzun Ion

a examinat, cererea depusă de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr.12r-25/21) împotriva demersului înaintat de procurorul în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Raileanu Dumitru, cu privire la autorizarea aplicării sechestrului, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău, se află cererea de recurs declarată de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind autorizarea punerii sub sechestrul.

2. La 14 februarie 2023, prin intermediul poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-25/2021) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestrul, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În susținerea recursului menționează că, motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit desemnarea de către instanța de apel a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, iar în ședința de judecată a fost respinsă solicitarea privind eliberarea avocatului din oficiu fără a motiva decizia în acest sens.

Invocă că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare mai multe recursuri declarate în numele lui Plahotniuc Vladimir, raportori pe aceste cauze fiind diferiți judecători care fac parte din complete specializate de activitatea judecătorului de instrucție

Susține că, nu poate fi o coincidență faptul că în aceeași zi patru judecători să adopte aceeași decizia, care în opinia apărării aduce atingere gravă dreptului la apărare, imaginii sistemului de justiție și demonstrează lipsa de independentă acestui sistem, prin satisfacerea solicitărilor procurorului.

Recurentul își exprimă neîncrederea față de completul de judecată desemnat pentru examinarea recursului împotriva încheierii judecătoreii Chișinău sediul Ciocana și a întregii Curții de Apel Chișinău, ori la examinarea cauzei date au participat aproape toți judecătorii Curții de Apel Chișinău.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Rogac Lucian, enunțate în pct. 2 a prezentei hotărâri, nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul reamintește că, în desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului

și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

La caz, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare, autorul invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze.

4 Mai mult, din cele invocate rezultă că Rogac Lucian, exprimă neîncredere față de toți magistrații Curții de Apel Chișinău, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, solicitând strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține să consemneze că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (a se vedea art. 26 Cod de procedură penală).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-25/2021) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea depusă de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr.12r-25/21) împotriva demersului înaintat de procurorul în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Raileanu Dumitru, cu privire la autorizarea aplicării sechestrului pe bunuri, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **22 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

