

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana,

examinând cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a judecării recursului (dosarul nr. 12r-29/21) împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

16.02.2023 – 22.02.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea recursului depus de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana emisă în cauza penală nr. xxxxxx, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunuri beneficiar al cărora se presupune a fi ultimul.

2. La 15 februarie 2023, avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, pe adresa de mail al Curții Supreme de Justiție a expediat cererea privind strămutarea judecării recursului, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, motivând că prezenta cauză a fost repartizată și s-a încercat de a fi examinată de mai mulți judecători.

Pentru ședința din 24.01.2023, instanța de judecată a solicitat desemnarea, la caz a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

În ședința de judecată din 24.01.2023, atât apărătorul ales, Rogac Lucina cât și avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, desemnat de CNAJGS, au solicitat instanței de judecată de a elibera de la participarea pe cauza dată a apărătorului din oficiu motivând prin faptul că învinuitul Plahotniuc Vladimir are apărător ales și este prezent la ședința de judecată.

Deliberînd pe loc instanța a dispus respingerea solicitării privind eliberarea apărătorului ce acordă asistență juridică garantată de stat, fără a motiva soluția adoptată.

Făcînd referire la prevederile art. 66 alin.(2) pct. 5) Cod de procedură penală și art. 70 alin.(3) și (4) Cod de procedură penală, avocatul a invocat că instanța de judecată nu are temei legal pentru substituirea apărătorului ales, deoarece nu este întrunit nici unul din temeiurile indicate expres de norma legală.

Astfel, potrivit avocatului, au apărut temeiuri rezonabile de a considera că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali și independenți la adoptarea hotărârii.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În baza art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Astfel, reieșind prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În jurisprudența sa, CEDO a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*hotărârea Lungoci versus România*).

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, se atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Colegiul penal reține că, cererea privind strămutarea judecării cauzei penale depusă de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, nu este argumentată de fapt și de drept prin prisma prevederilor art. 46 din Codul de procedură penală, iar alegațiile privind imparțialitatea judecătorilor nominalizați, nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale.

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de art. 33-35 Cod de procedură penală.

Prin urmare și reieșind din cele expuse, cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-29/21) împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a

fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chişinău, la o altă instanţă egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie,

D I S P U N E:

Se respinge cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-29/21) împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, beneficiar al cărora se presupune a fi Plahotniuc Vladimir, de la Curtea de Apel Chişinău, la o altă instanţă egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunţată integral la **22 februarie 2023**.

Preşedinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana