

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Diaconu Iurie

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pascari Inga, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Zalevschi Oleg Xxxxx, născut la xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 14.09.2021-30.06.2022
2. instanța de apel: 27.07.2022-06.09.2022
3. instanța de recurs: 21.11.2022 - 24.01.2023

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2022, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Zalevschi Oleg Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Zalevschi Oleg fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin hotărâre judecătorească, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, la 15.08.2021 a servit băuturi spirtoase, după care s-a urcat la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu n/î XXXXX și conducând automobilul dat, la orele 12:50 se deplasa pe strada Ștefan cel Mare intersecție cu strada Copernic mun. Bălți, unde a fost stopat de către angajații de poliție a DP Nord, unde în cadrul discuției cu cet. Zalevschi Oleg ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care dereglări de articulație, reacție încetinită, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, unde ultimul a refuzat.

Ulterior, aflându-se în incinta dispensarului narcologic al Spitalului municipal Bălți, conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei, s-a stabilit că numitul

Zalevschi Oleg se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică, astfel conform raportului de expertiză judiciară nr.202106P0450 din 20.08.2021 s-a stabilit că, în sângele prelevat de la numitul Zalevschi Oleg, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 4.53 %, echivalent 4,53 g/1, cantitatea, care conform alin. (3) art. 134/12 Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin care fapt, Zalevschi Oleg, a încălcat cerințele art. 10 alin. (2) lit. a) și art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: *„Conducătorul mijlocului de transport trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”;*

Acțiunile inculpatului Zalevschi Oleg au fost încadrate conform prevederilor art. 264¹ alin. (4) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel apărătorul Iftodi Elvira în numele inculpatului Zalevschi Oleg, solicitând casarea ei în latura pedepsei penale, fără aplicarea măsurii preventive de arest, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

În motivarea apelului a indicat:

- la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a reținut circumstanțe importante care de asemenea sunt atenuate și influențează la stabilirea pedepsei penale și anume, nu are antecedente penale, infracțiunea face parte din cele ușoare, cauza a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a recunoscut integral vinovăția de la faza de urmărire penală, s-a căit sincer de cele săvârșite, fiind cu circumstanțele indicate supra, un cumul de circumstanțe atenuate;

- la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cheltuielile de judecată în mărime de 306 lei le-a achitat;

- nu este de acord cu pedeapsa care i-a fost stabilită, deoarece a solicitat instanței judecătorești, precum și acuzatorul de stat a solicitat să-i fie stabilită, reieșind din toate circumstanțele cauzei, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, luând în considerație circumstanțele atenuante și posibilitatea aplicării art. 79 Cod penal, la care a făcut referire, sentința fiind pentru inculpat o povară grea, pătându-i reputația și posibilitatea de a se angaja în câmpul muncii;

- având în vedere atitudinea și conduita inculpatului în cursul procesului penal, prin recunoașterea faptei comise, căința sinceră și alte circumstanțe evidențiate în apel, persoana celui vinovat, consideră că, scopul pedepsei poate fi atins fără aplicarea pedepsei cu închisoare, fiind de acord să execute munca neremunerată în folosul comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, a fost admis apelul declarat, fiind casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă, după cum urmează: Stabilește lui Zalevschi Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 /una sută șaiszeci/ ore. În baza art. 88 alin. (3) Cod penal a include în pedeapsa stabilită lui Zalevschi Oleg sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității timpul aflării în arest preventiv de la 28.07.2022 până la 06.09.2022 ce constituie 40 zile. Pedeapsa stabilită lui Zalevschi Oleg se consideră executată.

5. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut legalitatea sentinței adoptate la caz în partea încadrării juridice, cât și a atribuirii indicilor calificativi, a acțiunilor inculpatului Zalevschi Oleg în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Cele menționate mai sus, raportate cazului concret de condamnare a lui Zalevschi Oleg în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, formează convingerea instanței de apel că executarea reală a pedepsei cu închisoare dispusă în privința inculpatului constituie o pedeapsă prea aspră.

În atare ordine de idei, instanța de apel a conchis în privința casării sentinței contestate în latura pedepsei penale aplicate inculpatului Zalevschi Oleg, și emiterea unei noi hotărâri în această latură.

Instanța de apel a reținut că, la determinarea categoriei pedepsei penale ce urmează a fi stabilită lui Zalevschi Oleg, instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei conform art.75 Cod penal. La determinarea mărimii pedepsei penale, instanța de fond, conducându-se de criteriile speciale statuate la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, eronat a conchis în privința stabilirii pedepsei cu închisoare pe un termen de 6 luni, față de Zalevschi Oleg.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, în calitate de circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, în privința lui Zalevschi Oleg, nu s-au identificat.

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința inculpatului, instanța de apel a reținut contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, la fel și infracțiunea prevăzută la art. 264¹ alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Așa dar, instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, a considerat că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Instanța de apel, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, a conchis irațional executarea pedepsei cu închisoare de către Zalevschi Oleg și a stabilit acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal

pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Luând în considerație faptul că, Zalevschi Oleg s-a aflat în arest preventiv de la 28.07.2022 până la 06.09.2022 ce constituie 40 zile și ținând cont de prevederile normei sus citate urmează a fi incluse în pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității timpul aflării în arest preventiv, respectiv pedeapsa stabilită se consideră executată.

Astfel, în opinia instanței de apel, prin stabilirea lui Zalevschi Oleg a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod penală) potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, având doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului indică:

- instanța de apel incorect a aplicat față de inculpat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece inculpatul Zalevschi Oleg nu este la prima sa abatere infracțională;

- inculpatul Zalevschi Oleg nu este la prima abatere de lege, anterior fiind condamnat pentru fapte analogice;

- prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 27.05.2021, Zalevschi Oleg a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- conform certificatul eliberat de către Biroul de Probațiune, inculpatul Zalevschi Oleg și-a ispășit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 27.05.2021 la data de 17.02.2022, iar noua infracțiune inculpatul Zalevschi Oleg a comis-o la 15.08.2022;

- inculpatul Zalevschi Oleg a săvârșit fapta infracțională în stare de recidivă, având antecedente penale nestinse;

- concentrația de alcool etilic în cantitate de 4,35 g/l echivalent cu de 4,35 % nu poate fi interpretată și reținută ca circumstanță atenuată la aplicarea pedepsei penale în vederea aplicării unei pedepse blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

- întru atingerea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea comiterii atât de către inculpat, cât și de către alte persoane a faptelor penale de același gen, inculpatului Zalevschi Oleg urmează a-i fi aplicat o pedeapsă privativă de libertate;

- instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului Zalevschi Oleg în cele incriminate și respectiv a aplicat o pedeapsă echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Uncu N. în numele inculpatului a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea deciziei, care este una legală și întemeiată.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Procurorul își întemeiază recursul, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din sumarul recursului declarat rezultă, că autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel prin care inculpatului Zalevschi O. i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel considerând-o neîntemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei.

În acest context, reieșind din materialele cauzei penale supuse judecării, instanța de recurs reține, că prima instanță l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Zalevschi O. în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de către prima instanță, avocatul Iftodi Elvira în numele inculpatului, a atacat sentința cu apel.

La judecarea cauzei în ordine de apel, a fost admis apelul declarat, fiind casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă, prin care i s-a stabilit lui Zalevschi Oleg pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Colegiul penal lărgit reține că, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.*

Lecturând textul deciziei recurate, instanța de apel a considerat oportun de a dispune aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, reieșind din analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei.

Analizând decizia atacată, în raport cu circumstanțele cauzei constatate în prezenta speță, Colegiul penal consideră că, soluția instanței de apel este neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ținut cont în deplină măsură de dispozițiile art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, care stipulează că, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, Colegiul menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată. În același rând, după caz, instanța este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal lărgit statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, Colegiul penal lărgit conchide, că instanța de apel la individualizarea pedepsei inculpatului nu a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de recurs reține că, cu toate că inculpatul a fost condamnat de săvârșirea unei infracțiuni, care conform art. 16 alin. (2) Cod penal, se clasifică ca infracțiune ușoară, instanța de apel adoptând o soluție de aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu a motivat-o, astfel a lăsat fără apreciere faptul, că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat pentru fapte analogice, astfel prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Fălești) din 27.05.2021, Zalevschi Oleg a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace

de transport. Pedeapsa stabilită însă nu l-a făcut să conștientizeze caracterul infracțional al faptei, continuându-și din nou activitatea criminală prin comiterea de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, împrejurări ce prin sine determină efectul preventiv serios al pedepsei închisorii ce urmează a-i fi stabilită, constituind - o garanție de restabilire a echității sociale și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi, sunt apărate, violarea lor fiind contracarată și pedepsită.

Conform certificatului eliberat de către Biroul de Probațiune, inculpatul Zalevschi Oleg și-a ispășit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 27.05.2021 la data de 17.02.2022 (f.d.99), iar noua infracțiune inculpatul Zalevschi Oleg a comis-o la 15.08.2021. Astfel, s-a stabilit că inculpatul Zalevschi Oleg a săvârșit fapta infracțională în stare de recidivă, avînd antecedente penale nestinse.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit reține că, această circumstanță o caracterizează ca o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor, iar aplicarea pedepsei neprivative de libertate nu-și va produce efectul, pentru ca inculpatul să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Avînd ca reper conglomeratul împrejurărilor menționate, Colegiul penal lărgit consideră că prima instanță întemeiat a aplicat inculpatului pedeapsa cu închisoare, cu executarea reală a acesteia, ținînd cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv întreaga conduită a lui Zalevschi O., precum și aspectele ce privesc personalitatea acestuia. În acest mod, în viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a apreciat că, scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a acesteia, deoarece inculpatul nu va mai putea continua activitatea infracțională, care a devenit pentru el o îndeletnicire.

În concluzie, Colegiul penal lărgit remarcă acel fapt că, pedeapsa stabilită de către instanța de apel sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu este echitabilă, întru-cât nu este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În consecință, Colegiul penal lărgit statuează, că pedeapsa individualizată de prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus, consideră că prima instanță avînd în vedere toate împrejurările cauzei, a realizat o individualizare corectă a pedepsei, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de lege, reieșind și din prevederile art. 78

Cod penal, și în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel greșit a admis apelul avocatului Iftodi Elvira în numele inculpatului, iar prin pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, a admis erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, adică pedeapsa stabilită a fost individualizată contrar prevederilor legale și în lipsa a careva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În astfel de condiții, Colegiul penal lărgit conchide că, temeiurile la care se referă recurentul, sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină de a admite recursul, casând decizia instanței de apel, cu menținerea sentinței primei instanțe, în cauza penală privindu-l pe Zalevschi Oleg Xxxxx.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pascari Inga, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 30 iunie 2022.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Zalevschi Oleg Xxxxx**, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

În termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Zalevschi Oleg Xxxxx**, urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în arest de la data de 28 iulie 2022 până la data de 06 septembrie 2022, inclusiv.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 23 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Diaconu Iurie

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Plămădeală Ghenadie