

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 ianuarie 2023

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:
Președinte
Judecători

mun. Chișinău
Timofti Vladimir
Cobzac Elena
Diaconu Iurie
Țurcan Anatolie
Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Babără Marian în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022 și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2020, în cauza penală privind-o pe

Karadaș Daniela Xxxxx, născută la xxxxx, originară și domiciliată r-nul Xxxxx s. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 20.02.2020 - 24.12.2020
2. instanța de apel: 20.01.2021 - 06.04.2022
3. instanța de recurs: 24.11.2022 - 24.01.2023

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 24 decembrie 2022, Karadaș Daniela Xxxxx a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

2. Potrivit sentinței, Karadaș Daniela Xxxxx, în perioada noiembrie 2017 - ianuarie 2018, având scopul îndemnării, determinării și înlesnirii practicării prostituției de către o altă persoană adultă, a îndemnat-o pe Xxxxx să practice prostituția, adică raporturi sexuale întâmplătoare extraconjugale contra plată, care nu se întemeiază pe o simpatie și atracție, în or. Istanbul, Turcia, promițându-i un venit zilnic de la 150-350 dolari SUA.

În vederea realizării scopului infracțional, pentru a-i diminua cheltuielile personale și pentru a o determina pe Xxxxx de a practica prostituția, precum și pentru a înlesni deplasarea din mun. Chișinău spre or. Istanbul, Turcia, i-a procurat bilet de călătorie pentru ruta avia Chișinău-Istanbul pentru data de 10 ianuarie 2018.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Karadaș Daniela în baza art. 220 alin. (1) din Cod penal, și anume: *proxenetismul, adică îndemnul sau determinarea la prostituție.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit

modului stabilit pentru prima instanță, prin care de a o recunoaște pe Karadaș Daniela vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub forma de amendă penală în mărime de 1 012 unități convenționale - 50 600 lei, în rest, solicită de menținut prevederile sentinței.

În motivarea apelului a indicat că:

- inculpata Karadaș Daniela a depus cererea de examinare a cauzei penale în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, recunoscând în totalitate fapta incriminată și probele administrate la faza urmăririi penale;

- instanța de judecată nu a luat în considerație aceste circumstanțe la individualizarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii indicate, stabilind inculpatei Karadaș Daniela o pedeapsă minimă prevăzută de lege, care este prea blândă;

- instanța de judecată a emis o sentința care este prea blândă și poate fi casată de către instanța ierarhic superioară.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea inculpatei Karadaș Daniela privind aplicarea amnistiei, în baza Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din Pagina 8 din 9 31.12.2021) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”. A fost admis apelul declarat de procuror, fiind casată parțial sentința, în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță conform căruia: Karadaș Daniela Xxxxx se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin. (1) Cod penal și se aplică o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1012 unități convenționale echivalentul la 50 600 lei.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de apel a stabilit că instanța de fond, la numirea felului și măsurii de pedeapsă nu a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii, că infracțiunea a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art. 16 Cod penal se referă la infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea infractorului. Ca și circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatei sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; căința sinceră. Circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatei nu au fost stabilite.

Subsecvent la cele relatate, instanța de apel a notat că pedeapsa aplicată de instanța de fond nu este una echitabilă, deși inculpata anterior nu a mai fost condamnat, potrivit revendicării MAI (f. d. 137). La stabilirea felului și măsurii de

pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de persoana celui vinovat, recunoașterea vinovăției.

În acest mod rezultă că, inculpata Karadaș Daniela a comis fapta incriminată, care este una mai puțin gravă, nu este descrisă negativ prin niciun înscris cercetat în ședință sau ca fiind la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f. d. 139 și 141).

Astfel, sancțiunea art. 220 alin. (1) Cod penal, proxenetismul, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Astfel, instanța de apel, la stabilirea măsurii de pedeapsă ia în considerație caracterul și gradul pericolului social și prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatei, recunoașterea vinei, de faptul că antecedente penale nu are, consideră că inculpata Karadaș Daniela trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că îndreptarea și reeducarea acesteia este posibilă, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, amendă în mărime de 1013 unități convenționale, ceia ce constituie 50 600 lei.

Totodată, instanța de apel a indicat că, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Babără Daniel în interesele inculpatei Karadaș Daniela a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatei Karadaș Daniela din motivul intervenirii actului de amnistie, în baza Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, la cazul dedus judecării în privința inculpatei Karadaș Daniela nu poate fi aplicat actul de amnistie, or, inculpata nu a contestat sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2020.

6. Hotărârile judecătorești adoptate în cauză sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Babără Marian în numele inculpatei, care solicită casarea acestora, dispunând încetarea procesului penal pe art. 220 alin.(1) Cod penal, în privința Danielei Karadaș, în temeiul art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea recursului indică:

- după pronunțarea sentinței, a fost adoptată și intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”;

- situația condamnatului Karadaș Daniela cădea sub prevederile Legii amnistiei citate, motive din care instanței de apel i s-a solicitat, prin cerere scrisă, aplicarea amnistiei față de aceasta;

- instanța de apel a respins această cerere invocând motivul precum că Karadaș Daniela nu poate beneficia de amnistie, pe motiv că nu a contestat cu apele sentința primei instanțe;

- apreciază această motivare ca fiind o mare ineptie, contrară legii, procedurii, reprezentând o gravă și profundă necunoaștere a legii din partea instanței, față de care instanța de recurs este obligată să i-a o atitudine, în limitele legale;

- legislația procesual penală obligă instanțele de judecată, indiferent de faptul dacă a contestat inculpatul sentința, decizia, sau nu, să țină cont de intervenirea circumstanțelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale sau tragerea la răspundere penală, cum este și amnistia, și să le aplice la justa valoare;

- instanța de apel era obligată să dispună încetarea procesului penal în privința Danielei Karadaș în temeiul intervenirii amnistiei, atestând cert că inculpata nu avea cum să conteste sentința, pe motiv că peste un an, la 24 decembrie 2021 (în vigoare din 31.12.2021) s-a adoptat Legea privind amnistia.

În drept recurentul și-a întemeiat recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a admite recursul, deoarece instanța de apel în baza art. 409 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, urma să examineze apelul procurorului, inclusiv din oficiu motivele invocate de către inculpată, cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia, cu adoptarea unei hotărâri legale.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul declarat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de al admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârilor atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Așadar, reieșind din textul recursului declarat, autorul îl întemeiază prin prisma pct. 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, *există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie*, totodată recurentul indică faptul că, motivarea instanței de apel prin care a respins cererea inculpatei de aplicare a amnistiei, este contrară legii, semnalând astfel și temeiul pentru recurs precăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, *decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*.

Colegiul penal reține că, prin sentință, Karadaș Daniela a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea aplicării pedepsei.

La data de 21 februarie 2022, pînă la începerea cercetării judecătorești în instanța de apel, inculpata Karadaș D. a depus cererea privind aplicarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare din 31.12.2021) „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Instanța de apel a fost respins ca neîntemeiată cererea inculpatei Karadaș Daniela privind aplicarea amnistiei, în baza Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”. A admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în latura penală și pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță conform căruia: Karadaș Daniela a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1012 unități convenționale echivalentul la 50 600 lei.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că *“Prin urmare, Colegiul penal constată că la cazul dedus judecării în privința inculpatei Karadaș Daniela nu poate fi aplicat actul de amnistie, or, inculpata nu a contestat sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2020.”*

Analizând conținutul deciziei, în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal lărgit atestă că, la caz nu se contestă soluția instanței de apel de condamnare a inculpatei Karadaș D., în baza art.220 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 1012 unități convenționale, or, vinovăția acesteia a fost stabilită de instanțele de judecată, cauza fiind examinată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, în temeiul probelor administrate în faza urmăririi penale.

Astfel, la caz se constată, că ulterior adoptării sentinței, la data de 24.12.2021 a intervenit Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, fapt ce condiționează, în lipsa restricțiilor la caz, aplicarea acesteia în privința inculpatei Karadaș Daniela recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit consideră că, soluția instanței de apel de respingere ca neîntemeiată a cererii inculpatei Karadaș Daniela privind aplicarea amnistiei, în baza Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, din motiv că inculpata nu a contestat cu apel sentința, este neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ținut cont de următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 409 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, reieșind din prevederile art.409 Cod de procedură penală, prin efectul devolutiv al căii de atac se înțelege condiționarea examinării apelului doar în privința apelantului și calității lui procesuale, cît și examinarea tuturor aspectelor de fapt și de drept, inclusiv în afara motivelor invocate în apel, dacă acestea sînt în favoarea inculpatului ori apelantului. Prin declararea apelului se provoacă o verificare multilaterală de fapt și de drept a sentinței, verificare care se efectuează în măsura în care hotărârea a fost atacată, în baza materialelor din

dosar doar în privința acelor fapte care au format obiectul judecării în prima instanță. În conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel are obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanță, doar atunci când aceste erori au influențat asupra hotărîrii în defavoarea inculpatului. În cazul în care instanța de apel ia în considerare temeiurile de casare din oficiu, ea este obligată să le pună în discuția părților.

Potrivit art.413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel întemeiat a stabilit că, prin acțiunile sale, inculpata Karadaș D. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art.220 alin. (1) Cod penal, din motivele expuse în aceasta, însă neîntemeiat a respins ca neîntemeiată cererea inculpatei Karadaș Daniela privind aplicarea amnistiei, în baza Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, din motiv că *”inculpata nu a contestat cu apel sentința”*, contrar prevederilor art. 409 Cod de procedură penală, totodată, apelul procurorului produce efect devolutiv nu numai în ceea ce privește aspectele justiției în general, ci și față de toate persoanele ce au fost părți în proces, **atît în favoarea, cît și în defavoarea lor. Apelul procurorului devoluează atît latura penală, cît și cea civilă.**

La fel, Colegiul penal reține că, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Conform art.389 alin.(1) și (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Subsecvent, referitor la cererea inculpatei, privind aplicarea actului de amnistie, Colegiul penal lărgit atestă că argumentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive instanța statuează de a aplica în privința inculpatei Karadaș D. recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1), (6) al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova se indică că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5,

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

În acest context, instanța de recurs notează că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani 24 decembrie 2022, Karadaș Daniela Xxxxx a fost recunoscută vinovată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, infracțiune care a fost comisă în perioada noiembrie 2017-ianuarie 2018, adică, până la adoptarea Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar sancțiunea art. 220 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani și este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

La fel, instanța de recurs reține că, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar pînă la începerea cercetării judecătorești, când inculpatul consimte (art.350 alin.(1), 332 alin.(1) Cod de procedură penală). Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art.332 alin.(5) Cod de procedură penală), instanțele de fond și de apel (art.413 alin.(1), art.415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei, de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

Astfel, instanța de recurs constată că, în speța dată, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, inculpata Karadaș D. și avocatul acesteia au susținut cererea, inculpata manifestându-și acordul privind aplicarea în privința sa a actului amnistiei.

În acest punct de analiză, este relevant de a preciza că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpată, instanța urmează să determine, dacă aceasta anterior nu a beneficiat de actul de amnistie sau de grațiere, în privința ei nu a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002, anterior nu a mai fost condamnată pentru comiterea infracțiunilor grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit constată că, la cazul dedus judecății inculpata Karadaș D. nu cade sub incidența restricțiilor formulate în art. 6 din Legea nr. 243. Din aceste considerente, fapta incriminată de proxenetism constatată, cât și persoana inculpatei Karadaș D., care conform revendicării anterior nu a fost judecată, nu a mai beneficiat de actul de amnistie sau grațiere, în privința acesteia nu au fost încetate procesele penale, de trei sau mai multe ori, în baza art. 109 Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatei a fost comisă pînă la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care Legea penală prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, inculpata solicitând aplicarea actului de amnistie.

Pentru motivele expuse supra, instanța de recurs găsește întemeiate argumentele recursului declarat de către avocatul Babără M. în numele inculpatei și solicitarea acestuia de pronunțare a unei noi hotărâri și constată că, concluziile instanței de apel de respingere a cererii de aplicare a amnistiei, în privința inculpatei, ca fiind eronate și neîntemeiate, iar în prezenta speță prin pronunțarea unei noi hotărâri nu se va agrava situația inculpatei, care prin hotărârile instanțelor de fond a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, la caz doar urmând a admite cererea inculpatei și a libera de executarea pedepsei stabilite prin

decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021.

În temeiul celor expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul declarat de avocatul Babără Marian în numele inculpatei, urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii cererii inculpatei privind aplicarea amnistiei și în latura penală, rejudecată cauza în această parte și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit căreia, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal: **Karadaș Daniela Xxxxx**, recunoscută vinovată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021. În rest, celelalte dispoziții ale deciziei în privința lui **Karadaș Daniela Xxxxx**, se mențin.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Babără Marian în numele inculpatei, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui **Karadaș Daniela Xxxxx**, în partea respingerii cererii inculpatei privind aplicarea amnistiei și în latura penală, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre, potrivit căreia, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, art. 107 Cod penal:

Karadaș Daniela Xxxxx, recunoscută vinovată în baza art. 220 alin. (1) Cod penal, se liberează de executarea pedepsei stabilite prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2022, în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei în privința lui **Karadaș Daniela Xxxxx**, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 23 februarie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Diaconu Iurie

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Plămădeală Ghenadie