

Dosarul nr. 1ra-1668/2022
1-19102728-01-1ra-12122022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către reprezentantul legal Rudic Marieta în comun cu partea vătămată Rudic Dmitri prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Sandler Igori xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 12.06.2019-12.07.2021;
2. Instanța de apel: 24.01.2022-14.09.2022;
3. Instanța de recurs: 02.12.2022-18.01.2023.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iulie 2021 a fost încetat procesul penal în privința inculpatului Sandler Igori învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 101¹ Cod penal (în redacția Legii din 24 martie 1961), art. 309¹, alin. (3), lit. lit. a), f) și art. 166¹, alin. (2), lit. lit. a), b), d) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Acțiunea civilă înaintată de Marieta Rudic a fost lăsată fără soluționare, fapt ce nu o împiedică de a o intenta separat în ordinea procedurii civile.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Sandler Igori este învinuit pentru comiterea infracțiunilor, conform următoarelor circumstanțe de fapt:

Inculpatul Sandler Igori, exercitând funcția de director al Gimnaziului-internat nr. 3, în baza ordinului de angajare al Directorului General al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport din Primăria municipiului Chișinău nr. 72 din 9 august 999, fiind astfel persoană care exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, dat fiind faptul că este investit cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, încălcând prevederile art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12 septembrie 1997, conform căruia nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante; Convenției ONU

împotriva torturii și altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptate la New York la 10 decembrie 1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28 decembrie 1995 și conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura, pedepsele sau tratamentele cu cruzime, inumane sau degradante; art. 37 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20 noiembrie 1989 la New York, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 25 februarie 1993 și conform căreia statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie supus la tortură, la pedepse sau la tratamente crude, inumane sau degradante; art. 24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, conform căreia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante; art. 135 alin. (1) lit. i) din Codul Educației, conform căreia este obligată să nu admită tratamente și pedepse degradante, discriminarea sub orice formă și aplicarea nici unei forme de violență fizică sau psihică; art. 6 al Legii nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, conform căreia statul ocrotește inviolabilitatea persoanei copilului, protejându-l de orice formă de exploatare, discriminare, violență fizică și psihică, neadmițând comportarea plină de cruzime, grosolană, disprețuitoare, insultele și maltratările, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să nu aplice și să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevilor, pe care îi are în ocrotire și instruire, contrar celor stipulate, a săvârșit fapte ilegale prelungite care au provocat unor persoane leziuni și suferințe fizice și psihice în următoarele circumstanțe:

Sandler Igori, activând ca director al instituției de învățământ Gimnaziul-internat xxxxx, deținând statutul de persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, începând cu perioada anului 1998 până în anul 2002 inclusiv, având în ocrotire și instruire inclusiv și pe eleva minoră xxxxx, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a disciplina prin constrângere pe aceasta, de a-și impune forțat respectul față de ea și de a supune silit obligației de a se conforma regulilor de comportament în școală, precum și pentru a-și demonstra supremația și ai pedepsi pentru încălcarea regulilor de conduită în școală, dar și pentru a-i intimida și a-i înjosi în fața colegilor de școală, profitând de poziția vulnerabilă a elevei nominalizate, datorată vârstei minore a acesteia, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a victimei, ilegal a utilizat violența fizică în privința minorei xxxxx, exprimată prin aplicarea sistematică a loviturilor cu obiecte special adoptate (creangă, cablu electric) peste corpul ultimei, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice, ce i-au cauzat sentimente de anxietate, frică și inferioritate și umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă acțiuni de tortură.

Tot el, Sandler Igori xxxxx, exercitând funcția de director-adjunct și director al Gimnaziului-internat xxxxx, în baza ordinului de angajare al Directorului General al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport al Primăriei municipiul Chișinău nr. 72 din 9 august 1999, fiind astfel persoană care exercită atribuțiile unei autorități publice

și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, dat fiind faptul că este investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, încălcând același prevederi de drept enumerate supra, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să nu aplice și să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevilor, pe care îi are în ocrotire și instruire, contrar celor stipulate, a săvârșit fapte ilegale prelungite care au provocat unor persoane leziuni și suferințe fizice și psihice în următoarele circumstanțe:

Sandler Igori, activând ca director al instituției de învățământ - Gimnaziului-internat xxxxx, deținând statutul de persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, începând cu perioada anului 1998 până în anul 2002 inclusiv, având în ocrotire și instruire inclusiv și pe eleva minoră xxxxx, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a disciplina prin constrângere pe aceasta de a-și impune forțat respectul față de ea și de a supune silit obligației de a se conforma regulilor de comportament în școală, precum și pentru a-și demonstra supremația și a-i pedepsi pentru faptul nepregătirii temelor pentru acasă, încălcării regulilor de conduită în școală, notelor joase, dar și pentru ai intimida și ai înjosi în fața colegilor de școală, profitând de poziția vulnerabilă a elevei nominalizate, datorată vârstei minore a acesteia, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a victimei, ilegal a utilizat violență fizică în privința minorei xxxxx, exprimată prin aplicarea sistematică a loviturilor cu obiecte special adoptate (creangă, cablu electric) peste corpul ultimei, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice, prin ce i-au cauzat sentimente de anxietate, frică și inferioritate, umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă acțiuni de tortură.

Acțiunile lui Sandler Igori au fost încadrate juridic în temeiul prevederilor art. 101¹ Cod penal (în redacția Legii din 24 martie 2001).

În continuare, inculpatul Sandler Igori, exercitând funcția de director al Gimnaziului-internat xxxxx, în baza ordinului de angajare al Directorului General al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău nr.61-A din 31 martie 2008, fiind astfel o persoană care exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, dat fiind faptul că este investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, încălcând prevederile de drept, iterate supra, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să nu aplice și să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevilor, pe care îi are în ocrotire și instruire, contrar celor stipulate, a săvârșit fapte ilegale prelungite care au provocat unor persoane leziuni și suferințe fizice și psihice în următoarele circumstanțe:

Astfel, Sandler Igori, activând ca director al instituției de învățământ Gimnaziul-internat xxxxx, deținând statutul de persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu

titlu oficial, începând cu perioada anului 2008 până în anul 2010 inclusiv, având în ocrotire și instruire inclusiv și pe eleva xxxxx, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a disciplina prin constrângere pe aceasta, de a-și impune forțat respectul față de ea și de a supune silit obligației de a se conforma regulilor de comportament în școală, precum și pentru a-și demonstra supremația și a o pedepsi pentru faptul încălcării regulilor de conduită în școală, dar și pentru a o intimida și a o înjosi în fața colegilor de școală, profitând de poziția vulnerabilă a elevei nominalizate, datorată vârstei de minor a acesteia, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a victimei, ilegal a utilizat violență fizică în privința minorei xxxxx, exprimată prin aplicarea sistematică a loviturilor cu obiecte special adoptate (creangă, curea) peste corpul victimei provocându-i dureri fizice și suferințe psihice, prin ce i-a cauzat sentimente de anxietate, frică și inferioritate, umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă acțiuni de tortură.

Tot el, Sandler Igori, exercitând funcția de director al Gimnaziului-internat xxxxx, în baza ordinului de angajare al Directorului General al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău nr. 61-A din 31 martie 2008, fiind astfel o persoană care exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, dat fiind faptul că este investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, încălcând prevederile de drept, iterate supra, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să nu aplice și să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevilor, pe care îi are în ocrotire și instruire, contrar celor stipulate, a săvârșit fapte ilegale prelungite care au provocat unor persoane leziuni și suferințe fizice și psihice în următoarele circumstanțe:

Sandler Igori, activând ca director al instituției de învățământ Gimnaziul-internat xxxxx, deținând statutul de persoană care de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, începând cu perioada anului 2011 până în anul 2012 inclusiv, având în ocrotire și instruire inclusiv pe elevul minor xxxxx, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a disciplina prin constrângere pe acesta, de a-și impune forțat respectul față de dânsul și de a-l supune silit obligației de a se conforma regulilor de comportament în școală, precum și pentru a-și demonstra supremația și a-l pedepsi pentru faptul nesupunerii cerințelor acestuia, încălcării regulilor de conduită în școală, dar și pentru a-l intimida și a-l înjosi în fața colegilor de școală, profitând de poziția vulnerabilă a elevului nominalizat, datorată vârstei minore a sa, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a victimei, ilegal a utilizat violență psihică în privința minorului xxxxx, exprimată prin interzicerea alimentării acestuia în cantina școlii, provocându-i suferințe psihice, prin ce i-a cauzat sentimente de anxietate, frică și inferioritate, umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă acțiuni de tortură.

Acțiunile lui Sandler Igori au fost încadrate juridic în acest caz, în temeiul prevederilor art. 309¹ alin. (3), lit. a) și f) Cod penal (abrogat prin Legea nr. 252 din 8 noiembrie 2012, privind modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 21 decembrie 2012 prin publicarea în Monitorul Oficial Nr. 263-269 art. 855).

Ulterior, inculpatul Sandler Igori, exercitând funcția de director al Gimnaziului internat xxxxx, în baza ordinului de angajare al Directorului General al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău nr. 61-A din 31 martie 2008, fiind astfel o persoană care exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, dat fiind faptul că este investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor în domeniul educației, încălcând prevederile de drept, iterate supra, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să nu aplice și să nu admită aplicarea violenței fizice și psihice asupra elevilor, pe care îi are în ocrotire și instruire, contrar celor stipulate, a săvârșit fapte ilegale prelungite care au provocat unor persoane leziuni și suferințe fizice și psihice în următoarele circumstanțe: Sandler Igori, activând ca director al instituției de învățământ Gimnaziul-internat xxxxx, deținând statutul de persoană care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice și în același timp fiind persoană care acționează cu titlu oficial, începând cu perioada anului 2011 până în anul 2014 inclusiv, având în ocrotire și instruire inclusiv pe eleva minoră xxxxx, acționând intenționat, în pofida principiilor procesului de instruire și obligațiilor profesionale, urmărind scopul de a disciplina prin constrângere pe aceasta, de a-și impune forțat respectul față de ea și de a supune silit obligației de a se conforma regulilor de comportament în școală, precum și pentru a-și demonstra supremația și a o pedepsi pentru faptul nepregătirii temelor pentru acasă, încălcării regulilor de conduită în școală, notelor joase, dar și pentru a o intimida și a o înjosi în fața colegilor de școală, profitând de poziția vulnerabilă a elevei nominalizate, datorată vârstei de minor a acesteia, manifestând atitudine disprețuitoare, de subestimare și diminuare a demnității umane a victimei, ilegal a utilizat violență fizică în privința minorei xxxxx, exprimată prin aplicarea sistematică a loviturilor cu obiecte special adoptate (creangă, cablu electric) peste corpul victimei, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice, prin ce i-a cauzat sentimente de anxietate, frică și inferioritate, umilindu-i demnitatea, acțiuni ilegale care în sine reprezintă un tratament inuman și degradant.

Acțiunile lui Sandler Igori au fost încadrate juridic în acest caz, în temeiul prevederilor art. 166¹ alin. (2), lit. a), b) și d) Cod penal (introdus prin Legea nr. 252 din 8 noiembrie 2012, privind modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 21 decembrie 2012 prin publicarea în Monitorul Oficial Nr. 263-269 art. 855).

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel* de către Rudic Marieta reprezentantul legal al părții vătămate și civile Rudic Dmitri prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

2.1 În motivarea apelului a invocat că:

- la materialele dosarului lipsește certificatul de deces sau potrivit prevederilor art. 58 din Legea 100 din 26.04.2001 „privind actele de stare civilă”. Totodată numai în baza certificatului de deces poate fi deschisă procedura succesorală și identificați moștenitorii;

- nu au fost atrași moștenitorii pentru a concretiza dacă solicită examinarea cauzei după decesul inculpatului. În acest caz au fost încălcate și drepturile procedurale ale părții vătămate și civile în vederea reparării benevole a prejudiciului sau eventual concretizarea acțiunii etc.;

- instanța ilegal nu a atras în calitate de parte civilmente responsabilă Gimnaziul-internat nr. 3 de la care urma a fi dispusă încasarea cheltuielilor suportate de către partea vătămată cât și încasarea prejudiciului moral, material etc. Și, în cazul de față instanța urma a face uz de prevederile enunțate prin prisma faptului că partea vătămată este minoră și să-i asigure dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO;

- totodată, instanța de fapt a intrat în fondul cauzei audiind cu încălcarea procedurii partea vătămată Rudic Dmitri, respectiv, eronat a indicat în sentință că cauza se află la etapa preliminară.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022 a fost respins apelul, declarat de către Rudic Marieta reprezentantul legal al părții vătămate și civile Rudic Dmitri ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, în ședința de judecată, în instanța de fond, acuzatorul de stat Vidrașco Tatiana a înaintat o cerere de încetare a procesului penal din 27 mai 2021, în temeiul art. 332 și 391 alin. (1), pct. 2) Codul de procedură penală, pe motivul intervenirii decesului inculpatului Sandler Igori fiind anexat actul de deces xxxxx, din care rezultă că cet. Sandler Igori, xxxxx, în cadrul IMSP Institutul Clinic de Urgență Municipal Chișinău, cauza decesului fiind diagnosticarea pozitivă a defunctului cu virusul „Covid-19”.

Actul de deces este în copie autenticată de șeful-adjunct al Secției identificare și informații inițiale a Agenției Servicii Publice, Diana Pulbere, prin aplicarea semnăturii și impresiunea ștampilei, eliberat la 12 martie 2021, cu nr. de ieșire xxxxx.

În astfel de circumstanțe, instanța de fond a conchis că, cercetarea judecătorească în procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Sandler Igori nu poate fi efectuată, cu atât mai mult, că părțile nu au solicitat continuarea judecării cauzei penale.

Din acest motiv, prin sentință, instanța de fond a dispus încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Sandler Igori învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 101¹ (redacția Legii din 24.03.1964), 3091 alin. (3), lit. lit. a), f), 166¹ alin. (2), lit. lit. a), b), d) Cod penal, în legătură cu decesul inculpatului.

Cu referire la argumentele de apel invocate și anume că, la materialele dosarului lipsește certificatul de deces sau potrivit prevederilor art. 58 din Legea 100 din 26.04.2001 „privind actele de stare civilă”, instanța de apel nu le poate reține ca fiind întemeiate, deoarece faptul decesului inculpatului Sandler Igori se confirmă prin copia actului de deces nr. xxxxx, din care rezultă că cet. Sandler Igori, xxxxx, în

cadru IMSP Institutul Clinic de Urgență Municipal Chișinău, cauza decesului fiind diagnosticarea pozitivă a defunctului cu virusul „Covid-19”. Actul de deces este în copie autenticată de șeful-adjunct al Secției identificare și informații inițiale a Agenției Servicii Publice, Diana Pulbere, prin aplicarea semnăturii și impresiunea ștampilei, eliberat la 12 martie 2021, cu nr. de ieșire xxxxx.

În ceea ce privește argumentele de apel invocate și anume că, nu au fost atrași moștenitorii pentru a concretiza dacă solicită examinarea cauzei după decesul inculpatului, fiind astfel încălcate și drepturile procedurale ale părții vătămate și civile în vederea reparării benevole a prejudiciului sau eventual concretizarea acțiunii, instanța de apel a menționat că, succesorii legali a inculpatului Sandler Igori nu au depus cerere în temeiul art. 69 alin. (2), pct. 3) Cod de procedură penală privind reabilitatea persoanei decedate la momentul examinării cauzei penale, nici în instanța de fond și nici în instanța de apel.

La fel, instanța de apel a apreciat critic argumentele de apel potrivit căreia, instanța de judecată neîntemeiat nu a atras în calitate de parte civilmente responsabilă Gimnaziul-internat xxxxx de la care urma a fi dispusă încasarea cheltuielilor suportate de către partea vătămată cât și încasarea prejudiciului moral, material, or, o asemenea acțiune civilă nu a fost înaintată și nu a fost formulată o astfel de solicitare în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către Rudic Marieta reprezentantul părții vătămate, instanța de apel a reiterat că, în cazul în care a intervenit decesul inculpatului, instanța de judecată poate respinge sau rezervă folosirea de către parte a căii unei acțiuni civile separate în instanță, în cazul neadmiterii sau inexistenței în calitate de părți civilmente responsabile a moștenitorilor inculpatului.

În contextul situației din speță, atunci când instanța de judecată dispune încetarea procesului penal în legătură cu decesul inculpatului în ședința preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, partea vătămată nu este lipsită de dreptul de a înainta separat o acțiune în ordinea procedurii civile, în contextul instituției răspunderii delictuale civile, fapt pentru care instanța de judecată a lăsat prezenta acțiune civilă fără soluționare.

Cu referire la argumentele apelantului potrivit căroră instanța de fapt a intrat în fondul cauzei audiind cu încălcarea procedurii partea vătămată Rudic Dmitri, respectiv, eronat a indicat în sentință că cauza se află la etapa preliminară, instanța de apel nu le-a reținut ca fiind pertinente or, la judecarea apelului partea vătămată Rudic Dmitri nu a fost audiat în instanța de fond, ceea ce inclusiv rezultă și din materialele cauzei penale. Or, partea vătămată Rudic Dmitri fiind audiat în instanța de apel a declarat că, a fost audiat la faza urmăririi penale, declarațiile date le susține. În instanța de fond nu a fost audiat.

În ordinea celor invocate supra, instanța de apel a reiterat că, tragerea la răspundere penală este personală. În cazul decesului inculpatului, dispăre subiectul componenței de infracțiune, motiv din care este imposibilă a analiza fondul cauzei. Intervenirea decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, din motiv că, fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea

procesului penal și respectiv, definitiv se stinge procesul penal, astfel că, rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesuală - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei. După decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind, că nu mai există subiectul infracțiunii.

Respectiv, instanța de apel a constatat ca lipsit de temeii juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, odată ce acesta nu există.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs ordinar* de către reprezentantul legal Rudic Marieta în comun cu partea vătămată Rudic Dmitri care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 2), 6) și 7) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

4.1 În motivarea recursului avocatul indică că:

- actul de deces prezent la materialele cauzei nu corespunde rigorilor legislației. Actul de deces se prezintă exclusiv pentru eliberarea certificatului de deces și nu în copii autentificate. În sine actul de deces nu este documentul prin care se certifica decesul persoanei și certificatul de deces eliberat de către organele competente;

- sunt dubii rezonabile că Sandler Igori de fapt este în viață;

- în instanța de apel cauza urma a fi examinată în procedura de recurs.

5. La recursul ordinar declarat de către reprezentantul legal Rudic Marieta în comun cu partea vătămată Rudic Dmitri, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹ Cod de procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, sentința de încetare a cauzei penale privindu-l pe Sandler Igori este una legală, iar invocările descrise de către recurenți nu pot fi considerate altfel decât unele formale și inadmisibile.

Cu referire la ingerințele prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 2), 6) și 7) Cod de procedură penală, indică acuzarea că, recurenții nu și-au motivat recursul sub acest aspect și nici materialele cauzei nu confirmă existența unor asemenea încălcări.

5.1 La recursul ordinar declarat de către reprezentantul legal Rudic Marieta în comun cu partea vătămată Rudic Dmitri, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct.1¹ Cod de procedură penală, avocatul Malic Gheorghe a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat, invocând că, recurentul a invocat aceleași argumente la care au primit răspunsuri, motivate, bazate pe materialele cauzei, respectiv alegațiile sale nu se încadrează și nu corespund prevederilor art. 427 Cod de procedură penală, acestea fiind vădit neîntemeiate.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Colegiul penal lecturând textul recursului declarat, atestă că recurentul indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2), și 6) Cod de procedură penală potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33 Cod de procedură penală și când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

La acest capitol, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat în raport cu apelul declarat și textul deciziei, Colegiul penal constată că recursul repetă textul apelului, argumentele expuse de recurent fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei imputate, concluzii descrise detaliat în decizia instanței de apel, inclusiv și în pct. 3.1 al prezentei decizii.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanțelor ierarhic inferioare, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârile contestate, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct. 37 că art. 6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de pct.2) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că, reprezentantul legal Rudic Marieta în comun cu partea vătămată Rudic Dmitri nu au descris prin ce

aceasta se exteriorizează și nu a raportat-o la materialele cauzei, neindicând nici un argument în confirmarea acesteia.

Colegiul penal lărgit, reține ca legală și motivată soluția instanței de apel de menținere a sentinței primei instanțe de încetare a procesului penal în privința lui Sandler Igori, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 101¹ Cod penal (în redacția Legii din 24 martie 1961), art. 309¹, alin. (3), lit. lit. a), f) și art. 166¹, alin. (2), lit. lit. a), b), d) Cod penal, deoarece potrivit copieii actului de deces nr. 6037 întocmit la 3 decembrie 2020, rezultă că cet. Sandler, xxxxx, în cadrul IMSP Institutul Clinic de Urgență Municipal Chișinău, cauza decesului fiind diagnosticarea pozitivă a defunctului cu virusul „Covid-19”, iar temei de a interveni în soluția dată lipsește, motiv din care se respinge argumentul recurentului precum că, *„sunt dubii rezonabile că Sandler Igori de fapt este în viață”*, argument care de fapt nici nu a fost confirmat prin careva acte.

Argumentul recurentului precum că, *„actul de deces prezent la materialele cauzei nu corespunde rigorilor legislației”* urmează a fi respins deoarece copia actului de deces a fost autenticată de șeful-adjunct al Secției identificare și informații inițiale a Agenției Servicii Publice, Pulbere Diana, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, eliberat la 12 martie 2021, cu nr. de ieșire xxxxx.

La fel, urmează a fi respins și argumentul recurentului precum că, *„în instanța de apel cauza urma a fi examinată în procedura de recurs”*. Or, potrivit prevederilor art. 437 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate, iar la caz a fost pronunțată o sentință de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea decesul inculpatului, care potrivit prevederilor art. 332 alin.(4) Cod de procedură penală se contestă cu apel.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit atestă că erorile de drept invocate de recurent prin prisma prevederilor art.427 alin.1) pct.2) și 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de reprezentantul legal Rudic Marieta în comun cu partea vătămată Rudic Dmitri, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către reprezentantul legal Rudic Marieta în comun cu partea vătămată Rudic Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Sandler Igori xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 februarie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie