

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Pasat Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Pasat Sergiu Nicolae, născut la 02 octombrie 1977, originar din r-ul Vulcănești, s. Slobozia Mare, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Pelivan nr. 9, ap. 57;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.11.2012-26.12.2013 (prima instanță)
2. 06.02.2014 -03.03.2014 (instanța de apel)
3. 20.05.2014–18.06.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, Pasat Sergiu a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasîndu-se de la Pasat Sergiu în beneficiul părții vătămate Deliu Corina prejudiciu material în sumă de 7 351,80 lei și prejudiciu moral în sumă de 3 000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că Pasat Sergiu la 08 octombrie 2012, aproximativ la orele 10:15, aflându-se la serviciu în calitate de taximetrist și conducând automobilul de model "Toyota Corola", cu n/î C PE 469, în timp ce a staționat în fața Universității de Stat de Medicină și Farmacie "Nicolae Testemițanu", situată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, având drept scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și folosindu-se de situația că Corina Deliu a coborât din automobil, a sustras din buzunarul exterior stîng al scurtei acesteia, un portofel din piele de culoare neagră la prețul de 60 Euro, în care se aflau bani în sumă de 400 Euro și 400 lei, precum și carduri bancare de la B.C. "Banca Socială" S.A., B.C. "Victoriabank" S.A., B.C. "Moldova-Agroindbank"

S.A. și 6 carduri de reduceri de la diferiți agenți economici, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 7 351,80 lei.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dumitriu Valeriu în numele inculpatului Pasat Sergiu, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, cu respingerea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului moral și material, ca fiind nefondată, invocând că nu au fost prezentate probe certe întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea sustragerii bunurilor de la partea vătămată, a căror declarații nu sunt consecutive. La fel a indicat, că prima instanța, la demersul procurorului, a recalificat acțiunile inculpatului în sensul agravării după finisarea dezbaterilor judiciare, astfel instanța nu i-a acordat inculpatului termen pentru pregătirea apărării de noua învinuire, potrivit art. 326 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost respins, ca depus peste termen apelul avocatului, cu menținerea hotărârii atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Pasat Sergiu, prin care se solicită repunerea în termen a apelului, cu dispunerea rejudecării acestuia, invocând că avocatul Dumitriu Valeriu se face vinovat de tardivitatea apelului.

5.1. În referința declarată de către partea vătămată Deliu Corina se solicită menținerea hotărârii instanței de apel, cu respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Pasat Sergiu, ca fiind nemotivat și nefondat, pe motiv că inculpatul știa despre data pronunțării sentinței primei instanțe, a avut posibilitatea de a se prezenta, însă nu a făcut-o intenționat, intuind că i se va aplica o pedeapsă privativă de libertate. Mai mult, copia sentinței a fost primită de avocatul acestuia, care l-a anunțat pe inculpat despre sentința emisă și pedeapsa stabilită de către prima instanță, având astfel posibilitatea reală de a declara apelul în termen.

6. Examinând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 27 martie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 26 februarie 2014, pronunțată în ședința publică pe 03 martie 2014, în termen.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Pasat Sergiu, rezultă că acesta nu este de acord cu soluția instanței de apel de a respinge apelul, ca fiind depus peste termen, deoarece avocatul Dumitriu Valeriu nu și-a onorat obligațiile contractuale, declarând apelul cu depășirea termenului prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 de către avocatul Dumitriu Valeriu în numele inculpatului Pasat Sergiu a fost contestată cu apel, însă apelul acestuia a fost respins, ca depus peste termen, deoarece prima instanță a pronunțat sentința la 26 decembrie 2013, care a fost înmînată sub recipisă avocatului Dumitriu Valeriu la 26 decembrie 2013 (f.d. 181), inculpatul Pasat Sergiu, deși conform procesului verbal din 02 decembrie 2013 (f.d. 170) a participat la examinarea cauzei, a fost anunțat despre pronunțarea integrală a sentinței, însă la data de 26 decembrie 2013 nu s-a prezentat. Avocatul a declarat apel la data de 23 ianuarie 2014, după expirarea termenului legal de 15 zile, fără a invoca temeiuri relevante ce ar permite instanței de apel repunerea în termen a acestuia.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărîrii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

În acest context, Colegiul penal invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov vs. Ucraina, 3236/03, unde printre altele, Curtea a notat, că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive ce nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice.

Referindu-se la motivul, că avocatul ales de inculpat nu și-a respectat obligațiunile contractuale, Colegiul penal explică, că există procedura de revizuire a procesului penal și ca temei de revizuire este prevăzut cazul, cînd prin sentința penală irevocabilă se constată comiterea unei infracțiuni în legătură cu judecarea cauzei (art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală)

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă, că inculpatul Pasat Sergiu nu este în drept să declare recurs ordinar, din motiv că în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul.

Instanța de recurs, avînd în vedere că decizia instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului este întemeiată, nu este în drept să se expună asupra fondului cauzei.

Prin urmare, deoarece în speță nu a fost utilizată calea ordinară de atac – apelul, recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Pasat Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Pasat Sergiu Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin