

*Dosarul nr. 1ra-1568/2022*  
*1-21109669-01-1ra-15112022*

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**01 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocata Ciubara Mariana în numele inculpatului și de către inculpatul Covalschi Igor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 aprilie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 august 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Covalschi Igor Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 21.07.2021 – 18.04.2022;
2. Instanța de apel: 12.05.2022 – 30.08.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 15.11.2022 – 01.02.2023.

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 aprilie 2022, Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. b) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.12.2021, s-a stabilit lui Covalschi Igor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 30 zile.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Covalschi Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința inculpatului Covalschi Igor măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pînă la definitivarea sentinței de condamnare, cu anunțarea ultimului în căutare.

Prin prezenta sentință instanța s-a expus asupra corpului delict.

S-a încasat de la Covalschi Igor în beneficiul statului suma de 128 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, inculpatul Covalschi Igor, la 13.06.2021, aproximativ la ora 09:30, aflându-se la domiciliul său din mun. Bălți, str. Moscovei, 22, ap. 5, unde se mai aflau soția sa Covalscaia Aliona și fiul lor minor Covalschi Denis, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, manifestând o vădită lipsă de stimă și respect față de soție, a inițiat un conflict verbal cu ea exprimându-se în adresa soției cu cuvinte indecente și manifestând un comportament violent, profitând de faptul că ea este neputincioasă față de el, atât din punct de vedere fizic, cât și psihologic, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, aplicând violența fizică față de soție, în timp ce ea a încercat să iasă pe fereastră, a apucat-o de haine, tîrînd-o în casă și apucînd-o de haine în regiunea pieptului, a îmbrîncit-o pe pat, cauzîndu-i dureri fizice, și anume echimoze pe ambele brațe, care conform raportului de expertiză judiciară nr.202110P0322 din 14.06.2021 se califică ca vătămări neînsemnate, după care intimidînd-o în scopul impunerii voinței, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, îndreptîndu-l spre gîtul părții vătămate și amenințînd-o cu omor, amenințare pe care Covalscaia Aliona a perceput-o ca reală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Covalschi Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) Cod penal, *violența în familie, adică, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, intimidare în scop de impunere a voinței asupra victimei.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel, avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului Covalschi Igor, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, neprivativă de libertate.

În motivarea apelului, a declarat că Covalschi Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii care se califică ca o infracțiune mai puțin gravă, nu a recunoscut vina, mai mult a comunicat instanței că Covalschi Aliona împreună cu fiul au venit la el în ospeție. În rezultat, a susținut că, din motive de gelozie a avut loc între ei o ceartă, Covalschi Igor nu a amenințat partea vătămată cu cuțitul, Covalschi Aliona și fiul lor au ieșit afară, apoi a venit poliția și au mers la inspectoratul de poliție. A susținut că, Covalschi Igor locuiește împreună cu Covalschi Aliona, se căiește sincer de cele comise solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității. În susținerea celor invocate a făcut trimitere la prevederile articolelor 61 și 75 Cod penal.

Apelantul a atras atenția că, instanța de fond nu a ținut seama de recomandările Comitetului de miniștri al Consiliului Europei, prin care Recomandarea 914 (1981),

cu privire la politicile penale a statelor membre a Consiliului, care recomandă instituirea căilor de înlocuire, pe cât e posibil, a pedepsei închisorii de scurtă durată cu alte măsuri care au aceeași eficiență, și prin Recomandarea nr.R-22 (2000) referitoare la implementarea Regulilor Europene privind măsurile și sancțiunile comunitare, considerându-se că aceste măsuri și sancțiuni reprezintă mijloace importante de luptă împotriva criminalității și că ele evită efectele negative ale închisorii.

A considerat că, instanța de judecată nu a ținut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite care se califică mai puțin grave, de persoana celui vinovat care și-a recunoscut vina și a conlucrat cu organele de drept, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de condițiile de viață a acestuia.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 august 2022, apelul avocatului Ciubara Mariana în numele inculpatului Covalschi Igor, a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției date, instanța de apel a considerat, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpatul Covalschi Igor a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect a stabilit fapta, încadrarea juridică și vinovăția lui Covalschi Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea instanța de apel a considerat, că instanța de judecată a ținut cont la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei.

În această ordine de idei instanța de apel a reținut, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în procedură generală, în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată.

Instanța de apel a menționat că atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond, și cea de apel, inculpatul Covalschi Igor nu a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, însă circumstanțele cauzei în raport cu probele din dosar, în

ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui Covalschi Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal. Mai mult probele administrate pe caz, au fost cercetate în ședința de judecată, ulterior au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 18.04.2022 a judecătorei Bălți sediul Central, și li s-a dat o apreciere obiectivă și legală în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond se bazează pe probele verbale și scrise: declarațiile inculpatului Covalschi Igor, plângerea lui Covalscaia Aliona (f.d.3); informația telefonică parvenită în Unitatea de Gardă la 112 de la Covalschi Denis de pe nr. de telefon 068085328, comunicând că mama sa a fost agresată de tata pe str. Moscovei, 22, ap. 5 (f.d.4); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.06.2021 și planșa ilustrativă (f.d.9); ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 18.06.2021 (f.d.10); copia ordinului de restricție urgentă, avertizarea scrisă din 13.06.2021 și alte acte întocmite (f.d.13-22); procesul-verbal nr. 332 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, prin care s-a constatat că Covalschi Igor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.23-25); raportul de expertiză judiciară nr. 202110P0322 din 14.06.2021 (f.d.35-36); procesul-verbal de confruntare din 29.06.2021 dintre partea vătămată Covalscaia Aliona și bănuitul Covalschi Igor (f.d.61); declarațiile părții vătămate Covalscaia Aliona (f.d.31-32); declarațiile martorului Covalschi Denis (f.d.44); declarațiile martorului Belciuc Vitalie (f.d.65), cercetate în ședința de judecată.

La analiza complexă a acestor probe s-a concluzionat, că ele coroborează în cronica de desfășurare a evenimentelor și reflectă realitatea obiectivă.

Cît ține de pedeapsa penală, instanța de apel a considerat că instanța de fond a aplicat inculpatului Covalschi Igor o pedeapsă legală, întemeiată, motivată, echitabilă și proporțională faptelor de care acesta a fost învinuit și a cărei vinovăție a fost dovedită.

Instanța de apel a menționat că categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescise în art.78 Cod penal.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că pedeapsa penală aplicată inculpatului Covalschi Igor corect a fost stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea instanța

de fond corect i-a aplicat inculpatului art.84 alin.(1), (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 14.12.2021 i s-a stabilit lui Covalschi Igor pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 30 zile.

În sarcina inculpatului Covalschi Igor instanța de fond a reținut caracterul și gradul prejudiciabil al faptei - comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, prezența violenței psihologice prin impunerea controlului personal asupra membrului familiei sale, provocare a stărilor de tensiune și de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare prin amenințări verbale, prezența antecedentelor penale, evidența acestuia la medicul narcolog, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța de apel a menționat că pedeapsa penală de închisoare stabilită inculpatului Covalschi Igor este proporțională faptei comise, corespunde probelor, circumstanțelor de fapt și de drept stabilite la judecarea cauzei penale și va fi în stare să atingă scopurile pedepsei penale stabilite la art.61 Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Apelul avocatului este declarativ, fără a conține careva argumente de fapt sau de drept care ar duce la casarea sentinței. Pedeapsa penală stabilită lui Covalschi Igor este aplicată de instanța de fond în baza normei penale, echitabilă și proporțională faptei infracționale, dar nu aspră cum a invocat acesta în apel.

La fel, instanța de apel a relevat că, corect cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei solicitate de procuror ca cheltuieli pentru petrecerea raportului de expertiză medico-legală nr.202110P0322 din 14.06.2021 au fost încasate din contul lui Covalschi Igor, în folosul statului.

**5.** Împotriva hotărârilor judecătorești inferioare declară recursuri ordinare avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului și inculpatul Covalschi Igor, prin care fără a indica vreun temei din cele prevăzute de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a hotărârilor atacate, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea cererii de recurs avocatul a indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel nu au dat deplină apreciere circumstanțelor atenuante pe caz, fapt ce a dus la aplicarea unei pedepse prea aspre față de Covalschi Igor, nefiind aplicat la justa valoare principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale.

Prin urmare, avocatul consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Covalschi Igor a unei pedepse neprivative de libertate, deși ultimul anterior a fost atras la răspundere penală, nu poate fi considerată o circumstanță în defavoarea inculpatului.

Recurentul consideră că pentru corectarea și reeducarea inculpatului, urmează a-i aplica o pedeapsă mai blândă, prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpatul în cererea sa de recurs solicită aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, de absolvire de pedeapsă pe capetele de acuzare prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal. Totodată solicită inculpatul ca cauza să fie examinată în conformitate cu legislația penală.

**6.** Pe marginea recursurilor declarate de avocatul Ciubara Mariana în numele inculpatului și de inculpatul Covalschi Igor, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

*7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursurile declarate avocatul Ciubara Mariana cât și inculpatul nu indică nici un temei din cele prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă aceștia critică de fapt pedeapsa aplicată inculpatului Covalschi Igor, solicitând o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, temei ce se încadrează la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale.

În același timp, Colegiul penal constată că recurenții sînt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând argumentele invocate în recursuri, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speță nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința

inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 84 alin. (4) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra familiei și minorilor, prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Sancțiunea art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, învederând prevederile legislației penale, care sînt valabile în cazul dat pentru inculpatul Covalschi Igor prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința în privința inculpatului și condamnării inculpatului în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la 2 ani 30 zile închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin.(1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa reală cu închisoare, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, prima instanță just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 14.12.2021 pentru comiterea infracțiunii cu intenție prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, dar nu a stat pe calea corijării și la scurt timp din nou cu intenție a comis o altă infracțiune, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza narcomanie opiată, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată

pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. La caz, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, întemeiat au fost considerate ca circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum indică apărarea cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de fond întemeiat stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 30 zile.

Totodată, instanța de recurs reține, că prima instanță corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Covalschi Igor să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită lui Covalschi Igor, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal așa cum solicită avocatul, pentru infracțiunea prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Cod penal, care este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului, or, după cum s-a menționat, inculpatul nu este la prima abatere, anterior săvârșind infracțiune, fiindu-i date șanse de a se corecta.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, temei de a interveni nu s-a constatat. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse solicitate de către apărare, fiindu-i aplicată cea mai aspră pedeapsă, iar circumstanțele invocate de recurent nu sunt în stare să schimbe soluția.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

În același timp, la caz se reține că fapta de care este învinuit Covalschi Igor nu cade sub incidența legii cu privire la amnistie, or potrivit art. 6 alin. (2) lit. d) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 2243 din 24 decembrie 2021 stipulează că *„Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal: ...201<sup>1</sup> ...”*.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Covalschi Igor de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocata Ciubara Mariana în numele inculpatului și de către inculpatul Covalschi Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 august 2022, în cauza penală privindu-l pe **Covalschi Igor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **23 februarie 2023.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie