

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

27 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea înaintată de către petiționarul Gundiuc Iurie, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare:

22.02.2023 – 27.02.2023.

A C O N S T A T A T :

1. La 21 februarie 2023, a parvenit cererea petiționarului Gundiuc Iurie, prin care solicită strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii invocă că, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza penală nr. xxxxx, în privința lui Gundiuc Iurie.

Menționează că, cauza penală nr. xxxxx, în cadrul căreia a fost recunoscut în calitate de învinuit, a fost pornită la comanda Executorului Judecătoresc Pașa Nicolae, care s-a lăudat că are rude, prieteni, colegi de studii, care activează la Curtea de Apel Chișinău, fapt ce denotă că acesta poate influența cu autoritatea sa și a funcției deținute asupra judecătorilor din cadrul instanței care urmează să examineze recursul său declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 iunie 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea sa declarată împotriva ordonanței Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan din 09.02.2022 de punere sub învinuire pe cauza penală nr. xxxxx și a ordonanței Procurorului adjunct interimar al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Mihăilă Gheorghe din 07.03.2022.

Consideră că, circumstanțele expuse constituie temei de strămutare a cauzei menționate, ce ar duce la examinarea mai obiectivă, rapidă și completă.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile petiționarului Gundiuc Iurie nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile petiționarului indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că cauza penală nr. xxxxx, în cadrul căreia a fost recunoscut în calitate de învinuit, a fost pornită la comanda executorului judecătoresc Pașa Nicolae, care s-a lăudat că are rude, prieteni, colegi de studii, care activează la Curtea de Apel Chișinău. Împrejurările nomi-nalizate nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către petiționarul Gundiuc Iurie, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea înaintată de către petiționarul Gundiuc Iurie, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **27 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie