

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

27 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind soluționarea conflictul negativ de competență constatat în pricina contravențională intentată la contestația cet. Munteanu Alexandru, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 635220 din 17.10.2022 emisă de Direcția Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 228 alin. (5) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 17.10.2022, agentul constatator din cadrul Direcția Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rădița Gheorghe, a emis în privința lui Munteanu Alexandru decizia de sancționare seria/nr. MAI05 635220, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 228 alin. (5) Cod Contravențional.

2. La 26.10.2022, Munteanu Alexandru, a depus contestație la Direcția Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 635220 din 17.10.2022, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 228 alin. (5) Cod Contravențional.

3. La 01.11.2022, Direcția Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, a expediat contestația spre examinare după competență la Judecătorie Cimișlia, sediul Cimișlia.

4. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia din 04.11.2022 s-a dispus remiterea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani spre examinare, conform competenței, contestația depusă de Munteanu Alexandru împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 635220 din 17.10.2022 emisă de Direcția Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod Contravențional.

5. La data de 29.11.2022 prin intermediul PIGD, contestația depusă de Munteanu Alexandru împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 635220 din 17.10.2022 emisă de Direcția Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 228 alin. (5)

Cod Contravențional, s-a repartizat pentru examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

6. Prin Încheierea din 30.01.2023, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și-a declinat competența de a examina contestația depusă de Munteanu Alexandru împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 635220 din 17.10.2022 emisă de Direcția Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzută de art. 228 alin. (5) Cod Contravențional în favoare Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, fiind sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

6.1. În motivarea încheierii, prin care a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, asupra conflictului negativ de competență, s-a invocat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 635220 din 17.10.2022, întocmit de către agentul constatator al Direcției Patrulare „Sud” a INSP al IGP – Radița Gheorghii, contravenția imputată cet. Munteanu Alexandru a fost comisă în or. Cimișlia, str. Cetatea Albă.

Astfel, reieșind din cele expuse instanța constată că nu este competentă de a examina contestația depusă de Munteanu Alexandru împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 635220 din 17.10.2022 emisă de Direcția Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în cauza contravențională prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod Contravențional, având în vedere că locul comiterii contravenției este or. Cimișlia, str. Cetatea Albă, iar INSP dispune de subdiviziuni teritoriale.

Astfel, constatând și elucidând circumstanțele expuse mai sus, se impune ca competență la examinarea contestației depusă de Munteanu Alexandru este Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia.

7. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Chișinău și Judecătoria Cimișlia sediul Cimișlia, a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau

procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.

Din lucrările dosarului se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05635220 din data de 17.10.2022 și decizia de sancționare din aceeași dată, în privința lui Munteanu Alexandru, în baza art. 228 alin. (5) Cod contravențional, au fost întocmite de subofițerul superior al Direcției Patrulare Sud al INSP al IGP, Radița Gheorghi, reprezentant al Inspectoratului Național de Securitate Publică, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. Doina, 102.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, constatarea și examinarea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (5) Cod contravențional, aparține Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul MAI nr. 202/20 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției” s-a creat, ca urmare a fuzionării Inspectoratului Național de Patrulare și Direcției generale securitate publică, prin absorbție, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care fiind succesor de drepturi a subiectului fuzionat la rândul său are subdiviziuni de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud”.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), este subdiviziunea specializată a Ministerului Afacerilor Interne.

În baza alin.(1) art. 393 Cod contravențional (Autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale):

(1) Sânt competente să soluționeze cauzele contravenționale:

a) instanța de judecată;

b) procurorul;

c) comisia administrativă;

d) agentul constator (organele de specialitate specificate la art. 400-423¹²).

Potrivit art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Conform prevederilor art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Astfel, Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), cu sediul la adresa mun. Chișinău str. Doina 102, este o subdiviziune specializată a Ministerului Afacerilor Interne, de competența căruia este constatarea și

examinarea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod contravențional, și nici cum subdiviziunile Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), așa cum invocă în încheierea de declinare a competenței Judecătoria Chișinău.

Prin urmare, Colegiul penal având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că instanța competentă pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Munteanu Alexandru în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (5) Cod contravențional, urmează a fi stabilită Judecătoria Chișinău, în raza teritorială a căreia își are sediul autoritatea competentă să soluționeze cauza - Inspectoratul Național de Securitate Publică (INSP), care este subdiviziune specializată al Ministerului Afacerilor Interne, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina, 102, al cărei reprezentant este agentul constatator.

8. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Se stabilește, competența Judecătoriei Chișinău, pentru examinarea cauzei contravenționale în privința lui Munteanu Alexandru, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (5) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă.

Încheierea motivată este pronunțată la **27 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie