

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2022, declarat în propria cauză penală de către petiționara Mihăila Victoria

**Termenul examinării cauzei:**

23.09.2022 – 20.01.2023.

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 18.04.2022 a fost respinsă ca nefondată contestația depusă de Mihăila Victoria și menținut fără modificări procesul-verbal și decizia agentului constator din cadrul OSP Bălți al DP Nord Rotari Valentin din 20.02.2022 întocmit în privința cet. Mihăila Victoria în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 20.02.2022 de către agentul constator din cadrul OSP Bălți al DP Nord Rotari Valentin a fost întocmit procesul-verbal nr. xxxx cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, Mihăila Victoria la data de 20.02.2022, ora 15:23, aflându-se în mun. Bălți, str. tr R-6 km 13 A+800 m, conducând unitatea de transport a depășit limita de viteză prin localitate cu 23 km/h.

Prin decizia agentului constator din cadrul OSP Bălți al DP Nord Rotari Valentin, adoptată la data de 20.02.2022, Mihăila Victoria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalent cu 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

3. Hotărârea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către contravenienta Mihăila Victoria, prin care a solicitat examinarea repetată a cauzei și declararea nulității procesului-verbal prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

În argumentarea celor solicitate a invocat că, hotărârea emisă are un conținut de umplutură juridică, un șablon standard pentru cazuri similare cu frânturi din codul contravențional, fiind dezbătute parțial doar câteva din argumentele prezentate personal.

Drepturile și obligațiile nu mi-au fost comunicate de către agentul constator, acesta fiind în mare criză de timp nici măcar nu a comunicat că pot fi găsite pe verso-ul procesului-verbal.

Întocmirea incompletă și incorectă a procesului-verbal, neindicându-se codul IBAN (nu este bifată nici una din cele patru casete cu rechizitele propuse). Rândurile 3.2, 7, 8, 9, 17 nu sunt marcate cu liniuța, conform Instrucțiunii de completare, câmpurile/spațiile goale se marchează cu liniuța pentru a nu putea fi ulterior înregistrate rectificări, adăugiri sau alte modificări.

Câmpul 3.1 a fost greșit completat, denaturându-se datele persoanei fizice. Persoana fizică este identificată printr-un permis de conducere inexistent (copia procesului-verbal a fost anexată pentru a putea proba numărul greșit al permisului, fără corectări și ștersături ulterioare ale agentului constator).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2022, a fost respins, ca nefondat, recursul declarat, cu menținerea hotărârii contestate.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că, verificând argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legii în vigoare, a ajuns la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate ca legală și întemeiată, reeșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs a considerat, că instanța de fond, judecând cauza contravențională prezentă, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind respingerea ca nefondată a contestației înaintate de Mihăila Victoria, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal și deciziei agentului constator din cadrul OSP Bălți al DP Nord Rotari Valentin din 20.02.2022 întocmit în privința cet. Mihăila Victoria în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța de fond a reținut că, mențiunile procesului-verbal de contravenție coroborează cu înregistrarea foto, comunicată de agentul constator, conform căreia, Mihăila Victoria la data de 20.02.2022, ora 15:23, aflându-se în mun. Bălți, str. tr R-6 km

13 A+800 m, conducând unitatea de transport a depășit limita de viteză prin localitate cu 23 km/h.

Astfel, aparatul radar „LTI 20/20 Trucan” care a efectuat această înregistrare și care a măsurat viteza atât static, cât și dinamic, îndeplinește condițiile impuse de lege.

Cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanța de fond a reținut că, aceasta îndeplinește condițiile impuse de lege, conținând ora și data efectuării măsurătorii, mărimea vitezei măsurate și imaginea autovehiculului, cu evidențierea numărului de înmatriculare al acestuia.

Instanța de fond a menționat, că nu a reținut pe caz careva temeii legal prevăzute de art. 466 Cod contravențional ce ar determina admiterea contestației depuse de Mihăila Victoria.

Argumentul precum că, persoanei nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la pct. 19 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată le-a respins ca fiind neîntemeiate, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în prezența cet. Mihăila Victoria, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediată în adresa contravenientei unde pe verso sunt indicate expres drepturile și obligațiile contravenientului.

La pct.17 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție este expres indicat IBAN fiind indicate metodele de plată a amenzii judiciare.

Reieșind din probele cercetate, instanța de recurs a considerat că, recursul este declarativ, care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanței de fond nu sunt invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată, recursul fiind cu aceleași temeii ca contestația depusă, la părerea instanței de recurs, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Instanța de recurs a conchis că nu pot fi reținute nici argumentele privind dezacordul cu hotărârea instanței de fond, că nu s-a luat în considerare argumentele expuse în contestație, că hotărârea emisă are un conținut de umplutură juridică, un șablon standard pentru cazuri similare cu frânturi din codul contravențional, fiind dezbătute parțial doar câteva din argumentele prezentate personal, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite de caz și nu pot fi reținute, mai ales că în sensul dat nu sunt prezentate dovezi.

Instanța de recurs a considerat că, hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeii invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate

permit instanței de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

5. Contravenienta Mihăila Victoria a contestat cu recurs în anulare hotărârile adoptate, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de recurs și suspendarea executării hotărârii instanței de fond.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac cu apel și recurs, care au parcurs deja aceste căi de atac. Adică, pot fi atacate cu recurs în anulare sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare, decizia instanței de recurs, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, potrivit căreia a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Mihăila Victoria împotriva procesului-verbal și decizia de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală.

Normele de drept prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II din Codul de procedură penală – calea apelului și recursului ordinar.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, se referă la cele reglementate de art. 448 Cod contravențional, ce țin de soluționarea contestațiilor împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenții.

Conform prevederilor art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în ordine de recurs este irevocabilă.

În speță, această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești recurentul a exercitat-o, contestând cu recurs hotărârea judecătorească contravențională adoptată de prima instanță.

Potrivit deciziei instanței de recurs, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2022, a constatat că soluția adoptată de prima instanță este legală și întemeiată, fiind menținută fără careva modificări.

Prin interpretarea prevederilor legale respective, este statuat cert că, după examinarea recursului de către instanța de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor agentului constator, au fost epuizate, iar în consecință, hotărârea menționată nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Mihăila Victoria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **28 februarie 2023**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana