

Dosarul nr. 1ra-1643/22

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Catan Liliana și Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Melinteanu Călin în numele inculpatului Munteanu Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui

Munteanu Mihail XXXX, născut la
XXXX XX XXX, originar din XXX, XXXX,
domiciliat în or. XXX, str. Chișinăului, XX,
ap.XXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.08.2019 - 18.02.2021;

Instanța de apel: 05.05.2022 - 14.09.2022;

Instanța de recurs: 05.12.2022 - 15.02.2023.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 18 februarie 2021, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza: art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la pedeapsa 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a fost dispus al calcula din momentul reținerii inculpatului.

În baza art. 85, 87 Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în sumă de 850 unități convenționale, ceia ce constituie 42 500(patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3(trei) ani, stabilită prin sentința Judecătorei (Hîncești sediul Ialoveni) din 26 aprilie 2019 s-a dispus a fi executată de sine stătător.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că inculpatul Munteanu Mihail la data de 05 august 2018, aproximativ la orele 20:00, aflîndu-se prin acces liber în domiciliul fostei sale soții Munteanu Valentina XXXXXX, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a sustras pe

ascuns din dulap o pereche de cercei din aur cu prețul de 1000 lei, un lăntușel din aur cu prețul de 1200 lei, o brățară din aur cu prețul de 800 lei, un inel din aur de logodnă cu prețul de 5500 lei, un inel din aur cu prețul de 1300 lei, un cercl de probă cu prețul de 75 lei și bani în valoare de 300 lei, în total cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 10175 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Munteanu Mihail în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică, sustragerea pe ascuns bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Inculpatul Munteanu Mihail, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesului penal intentat în privința sa, să fie încetat în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

În susținerea cererii de apel a menționat că, pedeapsa stabilită de către prima instanță este inechitabilă, fiind prea aspră.

A considerat că sunt prezente circumstanțele atenuante în privința sa, și anume: recunoașterea vinei, căința sinceră, repararea prejudiciului prin restituirea bunurilor .

Totodată a solicitat aplicarea amnistiei în temeiul art. 2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, apelul a fost respins, ca fiind depus peste termen.

În argumentarea soluției pronunțate instanța de apel a menționat, că apelul declarat de către inculpatul Munteanu Mihail, nu poate fi repus în termen, întrucât acesta nici nu a solicitat repunerea în termen a apelului declarat, precum și în cadrul ședinței de judecată nu au fost elucidate careva motive prevăzute de legiuitorul la art. 403 Cod de procedură penală, or în cerere de apel, lipsesc motive întemeiate în vederea circumstanțelor de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel(calamitate naturală, accident, boală, etc.).

5. Avocatul Melinteanu Călin în numele inculpatului, a depus recurs ordinar în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului apărarea menționează că, soluția instanței de a respinge apelul declarat de către inculpatul ca fiind depus tardiv este eronată și nejustificată, or Munteanu Mihail nu a fost prezent la judecarea cauzei în fond, fiind anunțat în căutare.

Susține că, inculpatul a făcut cunoștință cu sentința Judecătorei Căușeni sediul Ștefan -Vodă din 18.02.2021, la data de 14.04.2022.

Invocă faptul că, sentința menționată nu a fost adusă la cunoștință și nu a fost expediată în adresa inculpatului, prin urmare consideră apelul depus în termen.

În opinia apărării, instanța de apel nu a soluționat chestiunea repunerii în termen a apelului, invocând că o astfel de cerință nu a fost formulată expres în apel, însă avocatul în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a solicitat verbal repunerea în termen.

6. Procurorul a depus referință pe marginea recursului ordinar declarat de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către apărare, Colegiul penal atestă că nu este expres invocat un temei pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

În esență, titularul cererii de recurs își manifestă dezacordul cu soluția instanței de apel cu privire la respingerea apelului declarat de către inculpatul, ca fiind depus peste termen.

La caz, instanța de recurs analizând materialele cauzei atestă că sentința cu privire la condamnarea inculpatului Munteanu Mihail în baza art. art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost pronunțată integral la data de 18 februarie 2021, în lipsa inculpatului care prin încheierea din 08 iulie 2020(f.d. 119, vol.I) a fost anunțat în căutare.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs consideră că, termenul de declarare a apelului în speță a început să decurgă la 19 februarie 2021 și a expirat la 05 martie 2021, aceasta fiind și ultima zi de declarare a apelului.

Însă la caz, apelul a fost depus de către inculpatul Munteanu Mihail la data de 21 aprilie 2022 (f. d. 149), respectiv cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Se observă, că instanța de apel în mod argumentat și just a constatat că întârzierea depunerii cererii de apel nu a fost determinată de motive întemeiate, fapt ce denotă că argumentele recurentului cu privire la faptul că instanța de apel nu s-a expus la cerința privind repunerea apelului în termen, sunt declarative.

Așadar, instanța de recurs reține că instanța de apel întemeiat a menționat faptul, că deși inculpatul Munteanu Mihail nu a fost prezent la ședința de judecată din 18 februarie 2021 când a fost pronunțată sentința, ultimul nu a motivat omiterea termenului nici nu a solicitat în cererea de apel repunerea în termenul de declarare a acestuia (f. d. 149).

Colegiul penal de asemenea constată că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, obiecții la care nu au fost depuse, avocatul Călin Melinteanu nu a formulat o cerere privind repunerea în termen a apelului, așa cum a indicat în recursul depus.

Prin urmare, instanța de recurs menționează, că soluția de respingere a apelului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate purcede la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

De asemenea, termenul de apel este un termen legal și imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara apel și nulitatea oricărei cereri de apel înaintate după expirarea acestui termen.

Pe lângă aceasta, potrivit art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu poate fi atacată cu recurs sentința în privința căreia inculpatul nu a folosit calea apelului.

În sensul normei enunțate, se subînțelege că recursul ordinar nu are niciun suport legal în aspectul vizat, deoarece apelul tardiv echivalează cu nefolosirea acestei căi de atac.

Ca urmare, circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că

decizia atacată conține motive legale pe care se întemeiază soluția, iar recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Melinteanu Călin în numele inculpatului Munteanu Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Munteanu Mihail XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **28 februarie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Boico Victor