

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

14 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Toma Nadejda  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie,  
Cobzac Elena, Boico Victor

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, recursul ordinar declarat de către avocatul *Asandei Dorin* în numele inculpatului Babinschi Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 decembrie 2020, și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Babinschi Ion XXXXX**, născut la XXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 11.06.2020 – 16.12.2020;  
instanța de apel: 13.01.2021 – 11.04.2022;  
instanța de recurs: 23.08.2022 - 14.02.2023.

Asupra motivelor invocate în recursul ordinar, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2020, *Babinschi Ion* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **800** unități convenționale, ceia ce constituie suma de **40 000** (patruzeci mii) lei.

**1.2.** Prin aceeași sentință au fost condamnați Alexeev Adrian și Bostănică Gheorghe, în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, în privința cărora hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Babinschi Ion**, la 04 noiembrie 2019, aproximativ la ora 03:20, împreună și de comun acord cu Alexeev Adrian și Bostănică Gheorghe, acționând cu intenție directă și din motive huliganice, aflându-se în fața magazinului

alimentar 24/24, situat pe str. Ginta Latină 8/2, mun. Chișinău, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, s-a implicat într-un conflict inițiat cu cetățenii turci Kurt Yavuz și Calișan Ibrahim, însoțit de aplicarea violenței fizice și amenințând cu aplicarea unei asemenea violențe, exprimată prin îmbrânceli și lovituri reciproce cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Astfel, acțiunile lui Babinschi Ion au fost încadrate juridic în prevederile art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi – „*huliganism, adică - acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane persoane.*”

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată au declarat apeluri:

**3.1** Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, *Diana Vatavu*, a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul *Babinschi Ion* să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1000** unități convenționale.

Totodată, a solicitat la caz aplicarea prevederilor art. art. 84 alin. (3), (4), 87 alin. (2) Cod penal, a adăuga la pedeapsa stabilită, total pedeapsa aplicată prin sentința din 18.11.2019 (*menținută prin Decizia Curții de Apel din 23.06.2020*), aplicându-i pedeapsa definitivă de **2** ani și **3** luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, suspendarea executării pedepsei pe un termen de **2** ani, cu amendă în mărime de **1000** unități convenționale, care să fie executată de sine stătător.

În motivarea apelului procurorul a invocat faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat Babinschi Ion, prin sentința din 16.12.2020, a fost comisă la 04 noiembrie 2019, respectiv, a fost comisă înainte de pronunțarea sentinței din 18.11.2019.

A susținut că prima instanță la stabilirea pedepsei, urma să stabilească o pedeapsă definitivă cu aplicarea prevederilor art. art. 84 alin. (3), (4), 87 alin. (2) Cod penal.

**3.2.** Avocatul *Dorin Asandei* în numele inculpatului Babinschi Ion, prin care a solicitat, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul *Babinschi Ion* să fie recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, și a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **564** unități convenționale.

În motivarea cererii de apel, avocatul a invocat că, prima instanță la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, nu a ținut cont de personalitatea inculpatului precum că, acesta să căiește sincer de cele săvârșite, a recunoscut pe deplin vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, comunicând instanței de judecată circumstanțele săvârșirii

infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, s-a respins apelul declarat de către avocatul *Dorin Asandei* în numele inculpatului Babinschi Ion, ca fiind nefondat.

S-a admis apelul procurorului, s-a casat total sentința inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, adoptând în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, *Babinschi Ion* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **800** unități convenționale, ceia ce constituie suma de **40 000** lei.

În conformitate cu art. art. 84 alin. (4), 87 alin. (2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor stabilite, i s-a aplicat lui *Babinschi Ion* pedeapsa definitivă închisoare pe termen de **2** (doi) ani și **3** (trei) luni, iar conform prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa aplicată s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de **2** (doi) ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat și amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie **40 000** (patruzeci mii) lei, pedepse ce urmează a fi executate de sine stătător.

*Totodată, prin aceiași decizie au fost condamnați Alexeev Adrian și Bostănică Gheorghe, în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, în privința cărora hotărârile judecătorești în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.*

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, prima instanță la pronunțarea sentințe de condamnare în privința inculpaților a încălcat normele de drept procedurale prevăzute la art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) și art. 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, ceea ce constituie erori de drept și care sunt susceptibile de a fi corectate în procedura de judecare a apelului, prin desființarea totală a sentinței. Nu a fost constatată fapta infracțională, considerată ca fiind dovedită, reținând învinuirea imputată inculpaților conform rechizitoriului, fapt ce contravine prevederilor legale.

Instanța de apel a reținut că prin rechizitoriu, inculpaților *Babinschi Ion, Alexeev Adrian, Bostănică Gheorghe* li s-a încriminat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, individualizată prin – „*huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane*”.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 (în vigoare 12.08.2021) privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal (neclaritatea normelor care incriminează infracțiunea de huliganism) (sesizările nr.208g/2020, nr. 44g/2021, nr. 49g/2021 și nr. 76g/2021) sa declarat neconstituționale cuvântul „*grosolan*” și textul „*cinism sau*” din articolul

287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.

În conformitate cu art. 411 Cod de procedură penală, instanța de apel examinează cauza prin extindere cu privire la părțile care nu au declarat apel sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără să creeze acestor părți o situație mai gravă.

Judecând apelul declarat de acuzatorul de stat, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, instanța de apel a constatat că, Babinschi Ion, la 04 noiembrie 2019, aproximativ la ora 03:20, împreună și de comun acord cu Alexeev Adrian și Bostănică Gheorghe XXXXX, acționând cu intenție directă și din motive huliganice, aflându-se în fața magazinului alimentar 24/24, situat pe str. Ginta Latină 8/2, mun. Chișinău, încălcând ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, s-a implicat într-un conflict inițiat cu cetățenii turci Kurt Yavuz și Calișan Ibrahim, însoțit de aplicarea violenței fizice și amenințând cu aplicarea unei asemenea violențe, exprimată prin îmbrânceli și lovituri reciproce cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Urmare examinării probelor administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a constatat că acțiunile infracționale comise de inculpații Babinschi Ion, Alexeev Adrian, Bostănică Gheorghe, cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – *„huliganismul, adică - acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.”*

Totodată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, a ținut cont de prevederile art. art. 61, 75, 76-77 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, precum și de împrejurarea că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, considerând că realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a făptuitorului, precum și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea lui Babinschi Ion, a unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de **800** (opt sute) unități convenționale.

Instanța de apel a reținut ca fiind întemeiat argumentul acuzatorului de stat potrivit căruia, infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat Babinschi Ion, prin sentința din 16.12.2020, a fost comisă la 04 noiembrie 2019, respectiv, a fost comisă înainte de pronunțarea sentinței din 18.11.2019.

Astfel, prima instanță la stabilirea pedepsei lui Babinschi Ion, urma să stabilească o pedeapsă definitivă cu aplicarea prevederilor art. art. 84 alin. (3), (4) și art. 87 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la apelul declarat de avocatul *Dorin Asandei* în numele inculpatului Babinschi Ion, privind stabilirea unei pedepse mai blânde în mărime de 564 unități convenționale, a menționat că, la individualizarea pedepsei penale sunt respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea încriminată - art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, fiind reduse prin aplicarea alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar argumentele invocate precum că inculpatul se căiește sincer în cele săvârșite, a recunoscut vina integral, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, sunt circumstanțe care au fost apreciate de către instanța de apel la individualizarea pedepsei penale, respectiv, nu a stabilit nici un temei de a micșora limita de pedeapsă sub formă de amendă, după cum a solicitat partea apărării.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar avocatul *Dorin Asandei* în numele inculpatului Babinschi Ion, invocând prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, deoarece sunt neîntemeiate.

**5.1.** În motivarea recursului partea apărării și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel și a primei instanțe în partea termenului pedepsei invocând că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Babinschi Ion, instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont de personalitatea inculpatului, precum că acesta se căiește sincer în cele săvârșite, vinovăția a recunoscut-o pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a declarat instanțelor de judecată circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, infracțiunea face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, are doi copii la întreținere, motiv din care, consideră că, instanțele urma să aplice în privința inculpatului Babinschi Ion, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 564 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28200 lei.

**6.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul *Crijanovschi Sergiu* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a individualizat și aplicat pedeapsa lui Babinschi Ion.

**7.** Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În expunerea motivelor ce au stat la baza respingerii recursului ordinar declarat de către avocatul *Dorin Asandei* în numele inculpatului Babinschi Ion, Colegiul penal lărgit pornește de la prevederile art. 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

*Conform prevederilor art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.*

Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Lecturând conținutul recursului, Colegiul penal lărgit reține că de către avocatul inculpatului a fost indicat în calitate de temei pentru recurs prevederile art.427 alin.(1), pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în sensul că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și când 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Însă, din conținutul argumentelor expuse, Colegiul penal lărgit atestă că partea apărării apreciază ca fiind prea aspră pedeapsa aplicată de către instanța de apel, invocând de fapt că eronat a stabilit circumstanțele cauzei care individualizează pedeapsa aplicată, solicitând aplicarea unei pedepsei mai blânde sub formă de amendă în mărime de 564 unități convenționale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, Colegiul penal lărgit atestă că motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Într-un prim aspect, este relevant de a specifica că, invocând eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul menționează despre faptul că, prima instanță cât și instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul penal lărgit constată că aceste alegații sunt vădit neîntemeiate întrucât, instanța de apel, a dat răspuns la toate argumentele esențiale formulate de partea apărării în cererea de apel, soluția de respingere a apelului declarat de avocat fiind complet motivată și argumentată (f.d.83-85, Vol.II).

Cu privire la poziția ce se circumscribe temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1), pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, Colegiu penal lărgit reține că în speță apărătorul nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite, în esență criticile recurentului rezumându-se asupra aprecierii instanțelor a circumstanțelor cauzei care au determinat concluzii privind individualizarea pedepsei.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma argumentelor invocate de recurent, Colegiul penal lărgit menționează, că alin. (1), art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal*, totodată la caz ținându-se cont și de prevederile alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare, și reeducare a condamnatului, și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.*

Respectiv, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde, sau a unei mai aspre prevăzute în normă. În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de Lege, ceea ce la caz s-a realizat.

Din materialele cauzei se atestă că, în urma solicitării și înscrisului autentic al inculpatului (f.d.193), prezenta cauză a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Potrivit alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, beneficiază de reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei cu închisoare, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Colegiu penal lărgit reține că, potrivit alin. (3), art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Babinschi Ion este calificată ca una mai puțin gravă, sancțiunea art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat inculpatul, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la **750** la **1350** unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, limita minimă a pedepsei cu amendă va

constitui - **563,5** unități convenționale, iar limita maximă - **1012,5** unități convenționale.

Cu referire la alegațiile avocatului inculpatului privind necesitatea aplicării pedepsei minime, Colegiul penal lărgit constată că această solicitare este vădit neîntemeiată, or, aplicarea acestor prevederi are la originea sa personalitatea inculpatului, modalitatea și gravitatea infracțiunii săvârșite, comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Colegiul penal lărgit reiterează că, potrivit Revendicării (f.d.63, Vol. I), inculpatul *Babinschi Ion* nu este la prima abatere de la Legea penală, or, anterior au fost emise în privința acestuia următoarele hotărâri: ordonanța *procuraturii Telenеști* din 15.03.2011 - încetată urmărirea penală pornită în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal - conform art. 109 alin. (1) Cod penal; ordonanța *procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău* din 12.11.2015 - încetată urmărirea penală pornită în baza art. 186 alin. (2), lit. d) Cod penal - conform art. 109 alin. (1) Cod penal (împăcarea părților);

Mai mult ca atât, ultimul a fost condamnat prin sentința *Judecătoriei Ungheni* din 27.06.2019, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal - amendă 28 500 lei, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani și sentința *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani* din 18.11.2019, în baza art. art. 287 alin.(2), lit. b), 152 alin. (1), 84 Cod penal – 2 ani și 3 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – 2 ani (f.d.48, Vol. II), respectiv i-a fost aplicată pedeapsa cu aplicarea art.84 alin.4 Cod penal.

Astfel, instanța de apel a luat în considerație personalitatea inculpatului *Babinschi Ion* precum că, nu se află la prima abatere de la legea penală, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, precum și de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, de lipsa circumstanțelor atenuante și a circumstanțelor agravante, respectiv denotă clar că, aplicarea pedepsei cu amendă în limita minimă, nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului *Babinschi Ion*.

În acest context, Colegiul penal lărgit, apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că, instanța de apel i-a aplicat o pedeapsă spre limita maximă, la caz corectarea inculpatului fiind posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă de 800 unități convenționale, or, instanța de apel corect a aplicat mărimea acesteia, încadrându-se în limitele noi stabilite prin aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, și care va atinge scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a acestuia.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că circumstanțele invocate de către apelant și anume: personalitatea inculpatului, precum

că acesta se căiește sincer în cele săvârșite, recunoașterea vinei și examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, vinovăția a recunoscut-o pe deplin, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, au fost luate în considerație de către instanța de apel la individualizarea pedepsei penale, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională și în limitele prevăzute de Lege, astfel, cele invocate nu pot constitui temei de aplicare a unei pedepse în limita minimă, cum a solicitat apărarea.

Prin urmare, se constată, că instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal și art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ținând cont de scopul pedepsei, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care prin acțiunile sale inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la ordinea publică și integritatea corporală, și sănătatea persoanei, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului în scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, iar pedeapsa stabilită fiind motivată, echitabilă, legală, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de Lege.

Instanța de recurs mai notează și faptul că, din analiza deciziei recurate a stabilit că erorile de drept invocate în recursul părții apărării nu și-au găsit confirmare, dat fiind faptul că, argumentele indicate, în esență au fost abordare în decizia instanței de apel, care la examinarea cauzei a respectat prevederile art. art. 414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor ce țin de individualizarea pedepsei. Hotărârea emisă cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral reieșind din temeinicia acesteia, acțiune ce este conformă practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct.37 a hotărârii *Albert c. România din 16.02.2010*.

În acest context, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, fapt ce impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul avocatul *Dorin Asandei* în numele inculpatului Babinschi Ion, ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.**În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

## **D E C I D E :**

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul *Asandei Dorin* în numele inculpatului Babinschi Ion, împotriva a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui **Babinschi Ion XXXXX**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 28 februarie 2023.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Boico Victor