

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, privind strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Gargalîc Ivan în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a ț ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea plângerii depuse de către petiționarul Gargalîc Ivan în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează, că în cadrul Judecătoriei Cimișlia, în prezent, activează trei judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție: de bază Aramă Sofia, Potlog Victor, supleant Ganganu Maria.

Astfel, se indică că judecătorul Aramă Sofia, a fost recuzat de către petiționarul Gargalîc Ivan de la examinarea cauzei date, care a fost admisă prin încheierea din 10 mai 2022, judecătorul Potlog Victor, anterior a examinat fondul cauzei, fiind pronunțată încheierea din 10 noiembrie 2022, iar judecătorul Ganganu Maria a declarat abținere de la examinarea cauzei date, și a fost admisă.

În acest context, se menționează că în cadrul Judecătoriei Cimișlia, plângerea nominalizată nu poate fi pusă pe rol, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În conformitate cu prevederile art.16¹ alin.(2) al Legii nr.514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.

La caz, se reține că, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere privind strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Gargalîc Ivan, în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova Nr.1367-VIII din 11 decembrie 2019, Aramă Sofia a fost numită, pe un termen de patru ani, în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Cimișlia.

La materialele cauzei este anexată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.65/6 din 09 martie 2021, prin care vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, în temeiul prevederilor art.16¹ alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, exercită atribuțiile președintelui Judecătoriei Cimișlia, în cazul absenței acestuia.

Astfel, Colegiul penal constată că, cererea privind strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Gargalîc Ivan, în temeiul prevederilor art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad, corect a fost înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia.

După cum rezultă din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, în cadrul Judecătoriei Cimișlia se atestă lipsa judecătorilor desemnați pentru exercitarea atribuțiilor de instrucție, întrucât potrivit hotărârii CSM nr.368/32 din 22 decembrie 2020, această activitate este exercitată de către judecătorii Potlog Victor, Aramă Sofia și Ganganu Maria, care sunt incompatibili de a participa la examinarea prezentei plângeri, din motiv că judecătorul Aramă Sofia, a fost recuzat de către petiționarul Gargalîc Ivan de la examinarea cauzei date, care a fost admisă prin încheierea din 10 mai 2022, judecătorul Potlog Victor, anterior a examinat fondul cauzei, fiind pronunțată încheierea din 10 noiembrie 2022, iar judecătorul Ganganu Maria a declarat abținere de la examinarea plângerii date, și a fost admisă prin încheierea din 13 februarie 2023.

În plus, Colegiul penal menționează că, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr.73797/01, § 121, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr.57067/00, § 69).

Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei

plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei, pentru judecare de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central într-o altă instanță egală în grad și anume - la Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de către petiționarul Gargalic Ivan în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, cu strămutarea judecării prezentei plângeri, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă,

Încheierea pronunțată integral la 01 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie