

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**01 martie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte:  
judecători:

**Toma Nadejda**  
**Catan Liliana**  
**Guzun Ion**

examinând cererea, înaintată de condamnatul Croitoru Constantin privind strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare cauza penală în privința lui Croitoru Constantin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

**2.** Pe cauza dată a fost înaintată cerere de strămutare de către Croitoru Constantin, prin care se solicită strămutarea cauzei penale pe motiv că este prezentă o încercare a Curții de Apel Chișinău de a menține sentința contestată, fără a asculta argumentele lui Croitoru Constantin, fără a asigura dreptul la un proces echitabil, fapt ce l-a impus să depună cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, pentru examinarea obiectivă și cu respectarea drepturilor de care dispune într-un proces penal.

**3.** Soluționând cererea înaintată în raport cu prevederile legii și circumstanțele expuse de autor, Colegiul Penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerentele.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Pe fond, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare se invocă dubiile lui Croitoru Constantin în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea corpului judecătoresc din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, din cele invocate rezultă că condamnatul exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive concrete și solicită strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, Colegiul atestă că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile legale stipulate în art. 46 Cod de procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul Penal statuează că motivele invocate în cererea solicitantului nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, din atare considerente aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**4.** În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d i s p u n e:**

Respingerea cererii condamnatului Croitoru Constantin, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 01 martie 2023.

**Președinte**

**Toma Nadejda**

**Judecător**

**Catan Liliana**

**Judecător**

**Guzun Ion**