

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 decembrie 2020

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță:* 11.11.2020-29.12.2020
2. *instanța de recurs:* 01.03.2021 - 19.05.2022

A C O N S T A T A T:

1. Petiționarul Vignan Igor a depus o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor/inacțiunilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Râșcani, privind refuzul examinării plângerilor depuse prin prisma art.274 Cod de procedură penală și pornirea urmăririi penale, cu atragerea la răspundere a angajaților INP al IGP și a angajaților IP Râșcani care comit acțiuni de discriminare prin refuzul de a comunica și a emite acte în limba rusă, cu recunoașterea petiționarului în calitate de victimă și compensarea prejudiciilor.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29.12.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Vignan Igor, formulată în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționarul Vignan Igor a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 29.12.2020, cu remiterea cauzei la rejudecare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

5. Nefiind de acord cu hotărârile adoptate în cauză, petiționarul Vignan Igor le-a contestat cu recurs în anulare, solicitând casarea acestora.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012,

persoanele menționate la art. 401 alin. (1) Cod de procedură penală, precum și în numele persoanelor menționate în pct. 2)-4) al normei menționate, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal relevă normele prevăzute de art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, unde este stipulat că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Așadar, prevederile legale menționate mai sus prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din conținutul recursului în anulare și materialele dosarului, se constată că petiționarul Vignan Igor, contestă decizia instanței de recurs, asupra unei plângeri examinate în procedura art. 313 Cod de procedură penală, adică prin care nu a fost judecată o cauză penală în fond, respectiv nu au fost adoptate hotărâri de condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, așa cum este stipulat în sensul prevederilor art. art. 452 și 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală.

Având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat de către petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut.

7. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 01 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie