

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**01 martie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Catan Liliana și Guzun Ion,

a examinat demersul înaintat de vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, cu privire la strămutarea judecării contestației depusă de contravenientul Culeșov Vladimir, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T:**

1. Vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, a înaintat un demers cu privire la strămutarea judecării contestației depusă de contravenientul Culeșov Vladimir, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea demersului se menționează, că în procedura Judecătoriei Cimișlia se află spre examinare contestația depusă de Culeșov Vladimir, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 04 noiembrie 2022, IP Cimișlia.

Astfel, se indică faptul că Judecătoria Cimișlia este parte în prezenta cauză intentată la contestația depusă de Culeșov Vladimir, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 04 noiembrie 2022, IP Cimișlia. Respectiv, din acest considerent, toți judecătorii care activează în cadrul Judecătoriei Cimișlia, au declarat abținere de la examinarea contestației depuse de Culeșov Vladimir, acestea fiind admise.

Prin urmare, se precizează că în cadrul Judecătoriei Cimișlia, este imposibilă examinarea contestației depusă de Culeșov Vladimir, reieșind din circumstanțele menționate supra.

3. Verificând demersul de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 394 alin. (6) Cod contravențional, *în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art. 31–35 din Codul de procedură penală.*

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În conformitate cu prevederile art. 16<sup>1</sup> alin. (2) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, *vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.*

Astfel, Colegiul penal constată că demersul cu privire la strămutarea examinării contestației depusă de contravenientul Culeșov Vladimir, de la Judecătoria Cimișlia, la o altă instanță egală în grad, corect a fost înaintat de vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia.

După cum rezultă din materialele cauzei, pe rolul Judecătoriei Cimișlia, se află spre examinare contestația depusă de contravenientul Culeșov Vladimir, care a fost angajat în cadrul Judecătoriei Cimișlia, în calitate de șofer al instanței de judecată. Respectiv, în prezenta cauză, Judecătoria Cimișlia are statut de parte prejudiciată, iar din acest considerent, judecătorii din cadrul Judecătoriei Cimișlia, și-au declarat abținere de la examinarea prezentei contestații, care au fost admise, și anume: judecătorul Ganganu Maria (f.d.36-37), judecătorul Carapirea Veronica (f.d.41), judecătorul Aramă Sofia (f.d.45-46), judecătorul Volcovschi Ion (f.d.50-51), judecătorul Potlog Victor (f.d.56-57), judecătorul Gurițanu Silvia (f.d.61-62), judecătorul Negru Vladislav (f.d.66-67), judecătorul Brînză Andrei (f.d.72-73), și judecătorul Cherdivara Dumitru (f.d.77).

Dat fiind faptul, că în cadrul Judecătoriei Cimișlia este imposibilă examinarea contestației depusă de contravenientul Culeșov Vladimir, deoarece toți judecătorii și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze contravenționale, care au fost admise din motivul excluderii oricăror dubii în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, solicită strămutarea judecării cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad.

Colegiul penal, examinând demersul înaintat, constată că circumstanțele relatate indică la temeinicia demersului de strămutare înaintat de vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, care cad sub incidența instituției strămutării și fiind pasibile admiterii, urmează a se dispune strămutarea judecării contestației depusă de contravenientul Culeșov Vladimir, într-o altă instanță de judecată egală în grad.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal conchide că, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare în altă instanță de judecată, de același grad.

4. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DISPUNE:**

Admite demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, cu privire la strămutarea judecării contestației depusă de contravenientul Culeșov Vladimir, și strămută cauza pentru judecare la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **01 martie 2023.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion