

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Nicolaev Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Stratu Alexandru, de către avocata Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului, precum și de către partea vătămată Bolbocean Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Stratu Alexandru Serghei, născut la 09 septembrie 1973, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 5, ap. 106;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 11.11.2011-28.06.2012
20.12.2012 – 28.05.2013 (prima instanță)
2. 03.08.2012 -13.11.2012
20.06.2013 – 03.03.2013 (instanța de apel)
3. 06.05.2014–04.06.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 iunie 2012, Stratu Alexandru a fost condamnat în baza art. 157 Cod penal la amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasându-se de la Stratu Alexandru în beneficiul lui Bolbocean Alexei prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2500 lei, iar în partea încasării prejudiciului material, acțiunea civilă a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Stratu Alexandru la 26 martie 2011, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în apropierea lotului nr. 155, amplasat pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Victoria-Aura”, situată în com. Tohatin, mun. Chișinău, în urma relațiilor reciproc ostile, apărute spontan, ca consecință a conflictului dintre el și cet. Bolbocean Alexei Gheorghe, intenționat, cu scopul vătămării integrității corporale, i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul

în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 979/D din 27 aprilie 2011, vătămări corporale medii.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stratu Al. să fie condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În apelul declarat de avocata Carauș Cristina în numele inculpatului Stratu Al. s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că Stratu Al. nu a comis infracțiunea incriminată.

3.2. În apelul declarat de partea vătămată Bolbocean Andrei s-a solicitat casarea sentinței în partea acțiunii civile, rejudecarea cauzei în această latură, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie mărit cuantumul atît a prejudiciului moral, cît și a celui material.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 au fost admise apelurile, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, pe motiv că inculpatului Stratu Al. nu i s-a asigurat dreptul la interpret.

5. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 28 mai 2013, Stratu Alexandru a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

5.1. De către organul de urmărire penală, Stratu Al. a fost învinuit de faptul, că la 26 martie 2011, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în apropierea lotului nr. 155, amplasat pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Victoria-Aura”, situată în com. Tohatin, mun. Chișinău, în urma relațiilor reciproc ostile, apărute spontan, ca consecință a conflictului dintre el și cet. Bolbocean Alexei Gheorghe, intenționat, cu scopul vătămării integrității corporale, i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 979/D din 27 aprilie 2011, vătămări corporale medii.

6. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stratu Al. să fie condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pe motiv că prima instanță a admis probele prezentate de acuzator, dar în același timp, la adoptarea sentinței s-a bazat doar pe declarațiile inculpatului Stratu Alexandru, fără a ține cont de declarațiile părții vătămate și a martorilor, de concluziile raporturilor de expertiză medico-legală nr. 979/D din 16.04.2011 și nr. 2373/D din 07.10.2011.

6.1. În apelul declarat de partea vătămată Bolbocean Alexei și de avocatul acestuia, Guțu Teodor s-a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stratu Alexandru să fie condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, cu încasarea de la acesta în

beneficiul părții vătămate a prejudiciu material în sumă de 7000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 1000000 lei, ținându-se cont de suferințele reale cauzate părții vătămate, încasarea cheltuielilor de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 au fost admise apelurile, casată sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 mai 2013, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Stratu Alexandru a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, iar în partea prejudiciului moral, a fost admisă, încasîndu-se de la Stratu Alexandru în beneficiul lui Bolbocean Alexei suma de 5000 lei.

Pentru a pronunța hotărîrea, instanța de apel a constatat, că Stratu Alexandru la 26 martie 2011, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în apropierea lotului nr. 155, amplasat pe teritoriul Întovărășirii Pomicole „Victoria-Aura”, situată în com. Tohatin, mun. Chișinău, în urma relațiilor reciproc ostile, apărute spontan, ca consecință a conflictului dintre el și cet. Bolbocean Alexei Gheorghe, intenționat, cu scopul vătămării integrității corporale, i-a aplicat acestuia o lovitură cu piciorul în regiunea feței, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 979/D din 27 aprilie 2011, vătămări corporale medii.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin materialele cauzei, acesta a acționat cu intenție la aplicarea loviturii părții vătămate, soldată cu cauzarea vătămărilor corporale medii, iar concluzia primei instanțe că fapta nu a fost comisă de Stratu Alexandru este una nefondată. În speța dată este prezentă intenția indirectă, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și cu toate că nu le-a dorit, le-a admis.

8. Decizia instanței de apel este atacată de către avocata Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Stratu Alexandru, prin care, indicîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, s-a solicitat casarea acesteia, cu menținerea sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 mai 2013, pe motiv că inculpatul nu i-a aplicat lovituri părții vătămate, vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, atît în cadrul urmăririi penale, cît și pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată, nu a fost dovedită, mai mult, toți martorii audiați în cadrul urmăririi penale au declarat că „nu au văzut, ca inculpatul să-l fi lovit pe Bolbocean A. cu piciorul”.

8.1. În recursul ordinar declarat de inculpatul Stratu Al., indicîndu-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, s-a

solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 mai 2013, invocându-se că la materialele cauzei nu există probe pertinente și concludente, ce ar confirma aplicarea de către inculpat a loviturii cu piciorul în zona facială a părții vătămate, fapt negat și de către toți martorii audiați în cadrul urmăririi penale, inclusiv în ședințele instanțelor de judecată. La fel, a indicat, că declarațiile părții vătămate poartă un caracter contradictoriu, acestea fiind modificate pe parcursul examinării cauzei. Consideră, că din materialele cauzei, inclusiv declarațiile martorilor, se confirmă doar locul incidentului verbal apărut între inculpat și partea vătămată, poziția participanților, locul aflării martorilor, caracterul traumei cauzate părții vătămate, nu și subiectul faptei și latura subiectivă a ei. Concomitent, a indicat, că instanța de apel nu a motivat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare inculpatului, și neaplicarea pedepsei sub formă de amendă.

8.2. Partea vătămată, Bolbocean Alexei, în recursul ordinar declarat, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Stratu Al. să fie condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare, cu încasarea de la acesta a prejudiciului material în sumă de 7500 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acest proces, indicând că anume Stratu Al. l-a lovit cu piciorul în regiunea feței, iar martorii audiați nu au indicat la prezența altor persoane la locul comiterii infracțiunii, în timpul, cât și ulterior comiterii acesteia. De asemenea nu este de acord cu quantumul prejudiciului moral stabilit de către instanța de apel, deoarece acesta nu este echitabil cu suferințele cauzate, care poartă un caracter continuu, astfel consideră că suma de 50000 lei ar constitui o satisfacție echitabilă. Mai mult, a menționat, că pedeapsa stabilită inculpatului Stratu Al. este prea blândă în raport cu cele comise, întrucât ultimul nu a recunoscut vina și nu a reparat prejudiciul material și moral cauzat.

9. Examinând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile ordinare la 03 aprilie 2014, 18 aprilie 2014 și la 30 aprilie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 03 martie 2014, pronunțată în ședința publică pe 31 martie 2014, în termen.

9.1. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocata Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului Stratu Alexandru.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursului rezultă, că recurenta indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Stratu Al. privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

La fel, Colegiul consideră că faptei comise de inculpat i s-a dat o încadrare juridică corectă, argumentele recurentului în acest sens, fiind declarative și neîntemeiate.

Instanța de recurs, consideră că argumentul recurentului, precum că nu a fost dovedită vinovăția inculpatului, iar toți martorii audiați în cadrul urmăririi penale au declarat că nu au văzut ca inculpatul să-l fi lovit pe Bolbocean A. cu piciorul este neîntemeiat, întrucât atât din probele acumulate în cadrul urmăririi penale cât

și cele examinate în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că careva persoane în afară de inculpatul Stratu Alexandru și partea vătămată Bolboceanu Alexei, la momentul conflictului nu au fost, însă vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin raportul de expertiză medico-legală nr. 979/D din 16.04.2011, raportului de expertiză medico-legală nr. 2373/D din 07.10.2011, din care rezultă că fractura mandibulei angulară pe stânga cu deplasare, depistată la partea vătămată Bolbocean Alexei Gheorghe, a fost cauzată mai mult în urma unei lovituri, excluzându-se producerea lor în urma căderii și lovirii de motocicletă în mișcare, reieșind din focalizarea leziunilor corporale; prin declarațiile părții vătămate Bolboceanu A., care permanent declară, că anume Stratu Al. l-a agresat, iar în urma loviturii aplicate de către acesta în zona facială, a căzut jos și a pierdut cunoștința.

În același context, instanța de apel corect a reținut că însuși inculpatul Stratu Alexandru fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, însă a declarat că vătămările provocate lui Bolbocean Alexei sunt urmare a căderii în urma agățării de motocicletă, în acest sens, inculpatul recunoscând cel puțin faptul cauzării vătămărilor medii a integrității corporale sau a sănătății din imprudență.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiurile indicate de recurent nu sînt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9.2. Referitor la recursul ordinar declarat de inculpatul Stratu Alexandru.

Inculpatul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărîrii instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel ori s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Însă Colegiul constată, că lecturînd textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Nici motivul de casare prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauză, întrucît instanța de apel i-a aplicat inculpatului Stratu Al. în baza art. 152 alin. (1) Cod penal o pedeapsă echitabilă.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea

condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Stratu Al. pentru infracțiunea comisă, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu are antecedente penale, are trei corpii minori la întreținere, nu a recunoscut fapta și nu a conștientizat pe deplin vina, exercitându-și dreptul de a nu se autoincrimina, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, astfel, corect a ajuns la concluzia, că scopul restabilirii sociale, educativ și preventiv al pedepsei în cazul lui Stratu Alexandru poate fi atins prin numirea pedepsei cu închisoare a cărui quantum se situează în apropierea limitei minime prevăzute de legea penală și anume 4 luni, cu executare pedepsei în penitenciare de tip semiînchis, luându-se în considerație și faptul că el nu a conștientizat gravitatea faptei comise, nu a contribuit în nici un mod la descoperirea infracțiunii și până în prezent nu a întreprins măsuri în vederea restituirii pagubei pricinuite prin infracțiune părții vătămate.

Concomitent, Colegiul penal enunță, că caracterul contradictoriu al declarațiilor părții vătămate Bolboceanu A. se explică prin faptul, că acesta după comiterea infracțiunii se afla în stare de șoc și în urma a trei intervenții medicale, întrebuințând și sedative. Mai mult, partea vătămată la audierea în instanța de apel, a indicat că vătămarea corporală i-a fost cauzată prin lovirea cu piciorul, iar prin raportul de expertiză medico-legală s-a concluzionat, ținând cont de localizarea vătămarilor, excluderea posibilității producerii lor în urma căderii și lovirii de motocicletă în mișcare.

În concluzie, Colegiul conchide că motivele invocate țin de aprecierea probelor, iar temeiurile indicate de inculpat nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în

sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9.3. Referitor la recursul ordinar declarat de către partea vătămată Bolbocean Alexei.

Lecturînd textul recursului ordinar declarat de partea vătămată, se relevă că sunt indicate temeiuri pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, invocînd că nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatului Stratu Al., precum și cu cuantumul prejudiciului material, moral și al cheltuielilor de judecată dispuse spre încasare de către instanța de apel de la inculpat în beneficiul său, însă nu a invocat careva motive în aspectul ilegalității soluționării acțiunii civile.

La fel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpatului a constatat, că ținînd cont de prevederile art. 61, 75-77 Cod penal, corect s-a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului Stratu Al. în baza art. 152 alin. (1) Cod penal o pedeapsă de 4 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Astfel, temei de a interveni în partea aplicării pedepsei stabilite aproape de minimum, nu există.

Contestînd decizia instanței de apel, în latura civilă, recurentul nu a invocat în ce constă eroarea de drept și în ce mod a afectat hotărîrea instanței de apel prin care acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, iar în partea prejudiciului moral, a fost admisă acțiunea, încasînd-se de la Stratu Alexandru în beneficiul lui Bolbocean Alexei suma de 5000 lei. Motivarea pretențiilor materiale și morale, precum și a cheltuielilor de judecată, invocate de recurent, nu poate fi acceptată de către Colegiul penal, întrucît instanța de apel și-a motivat suficient hotărîrea adoptată și în latura civilă, conducîndu-se de prevederile legii, iar argumentele invocate au fost combătute definitiv.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral stabilit de către instanța de apel, din materialele cauzei se constată cauzarea prejudiciului moral părții vătămate și astfel, la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 1423 Cod civil și art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel întemeiat a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate părții vătămate Bolbocean A., de prejudiciul cauzat, manifestat prin aplicarea leziunilor corporale pătimitului, perturbarea moralului legată de situația la care a fost supus, și corect a ajuns la concluzia că suma de 50000 lei este una exagerată, iar încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral este suficientă pentru acoperirea suferințelor fizice și psihice cauzate părții vătămate, plus însuși condamnarea constituie o satisfacție a prejudiciului moral.

La fel, în partea încasării prejudiciului material, Colegiul consideră că instanța de apel legal a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă, deoarece conform art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă, concluzie corect adoptată de instanța de apel.

De asemenea, Colegiul consideră că instanța de apel just a reținut, că partea vătămată nu a prezentat careva probe ce ar dovedi suportarea cheltuielilor de judecată, deoarece pe întreg procesul examinării cauzei penale a fost asistat de 3 apărători (Crăciun Veaceslav - la urmărirea penală; Popa Paulian și Guțu Teodor - în instanța de fond), iar la materialele cauzei (f.d. 203 și 204, Vol. I), fiind anexate bonuri de plată ce probează doar plata asistenței juridice acordate de apărătorii Crăciun Veaceslav și Popa Paulian.

Astfel, instanța de recurs reține netemeinicia criticii părții vătămate privind admiterea în principiu a prejudiciului material, ca urmare instanța de apel în mod just a lăsat spre examinare în procedura civilă pretențiile materiale invocate de acesta.

În acest context, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarat de partea vătămată Bolbocean Alexandru, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs ordinar și din aceste considerente urmează a fi declarat inadmisibil recursul, fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Stratu Alexandru, de către avocata Mîrzîncu Aurelia în numele inculpatului, precum și de către partea vătămată Bolbocean Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Stratu Alexandru Serghei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie

