

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

18 ianuarie 2023

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, în cauza penală în privința inculpatelor

*Pețova Ecaterina XXX, născută la XXX, originară și domiciliată în XXX;*

*Bugherenco Ecaterina XXX, născută la XXX, originară și domiciliată XXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 05.07.2019 – 09.08.2019;*

*Instanța de apel: 03.06.2020 – 30.03.2021;*

*Instanța de recurs: 03.06.2021– 22.11.2021;*

*Instanța de apel: 08.02.2022 – 11.05.2022;*

*Instanța de recurs: 20.10.2022– 18.01.2023.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2019, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, au fost recunoscute vinovate și condamnate Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, la câte 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora pe un termen de 2 ani.

Conform art.96 Cod penal, în privința inculpatei Pețova Ecaterina s-a amânat executarea pedepsei închisorii stabilite prin sentință, până la atingerea de către copilul minor Pețov Ivan, născut la data de 19 ianuarie 2018 a vârstei de 8 ani, cu obligarea inculpatei Pețova Ecaterina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. Organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatei Pețova Ecaterina, în termen de 5 zile, va comunica instanței despre luarea la evidență a persoanei condamnate față de care executarea pedepsei a

fost amânată.

S-a dispus de a încasa în mod solidar de la Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2 800 lei.

Soarta corpurilor delictive a fost lăsată fără examinare până la examinarea cauzei penale, privindu-l pe Crupnov Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) din Cod penal.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Pețova Ecaterina** acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare, și anume, Pețova Ecaterina, conform înțelegerii prealabile cu Bugherenco Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume PVP, pe care până la 18.04.2019 o pregătea, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții deosebit de mari consumatorilor finali.

Prin urmare, Pețova Ecaterina, acționând de comun și împreună cu Bugherenco Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, având scopul înstrăinării substanțelor stupefiante, și-a identificat un cerc de consumatori de droguri cărora le înstrăina substanțe stupefiante. Și anume, aceștia plasau informația privind comercializarea drogurilor pe diferite aplicații electronice „Telegram”, în diferite grupe cum ar fi „Mickey Mouse”, pe care ulterior primeau comenzi de la cumpărători și respectiv, se deplasau în diferite locuri din mun. Chișinău, identificând ascunzișuri, unde plasau pachetele cu droguri, după care, prin intermediul aplicațiilor telefonice, transmiteau poza locului unde se afla pachetul camuflat cu droguri. Datele referitor la locul plasării drogurilor, cumpărătorii le primeau după ce achitau mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală per gram de PVP, pe conturile sistemului de plăți electronice „QIWI”, bani care erau transferați în continuare pe alte conturi curente înregistrate după diferite bănci care activează pe teritoriul Republicii Moldova, administrate de către alte persoane care sunt în curs de identificare.

Astfel, la 18.04.2019 aproximativ la ora 01.30, Pețova Ecaterina, fiind împreună cu Bugherenco Ecaterina și Crupnov Vladimir, în parcul „Valea Trandafirilor” din sectorul Botanica al municipiului Chișinău, în timp ce realizau intențiile sale infracționale și anume când plasau pachetele cu droguri, în diferite ascunzișuri, au fost observați de către angajații BRO al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de

drept, la întrebarea căroro dacă au obiecte interzise la sine, Pețova Ecaterina a scos din buzunar și a aruncat la sol 10 pachetele care conțineau substanță solită de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP, care au fost ridicate de organul de urmărirea penale.

În consecință fiind, solicitată grupa operativă la fața locului și fiind cercetat adiacentul locului unde au fost stopați Pețova Ecaterina, Bugherenco Ecaterina și Crupnov Vladimir, în diferite ascunzișuri au fost depistate și ridicate încă 18 pachetele analogice care conțineau substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1876 din 28.05.2019, substanță cu aspect de praf de culoare albă din cele 28 de pachetele de tip zip-lock, înfășurate cu bandă izolantă de culoare albă, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 10,894 g.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Pețova Ecaterina, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora de 10,894 g, reprezintă proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, faptele inculpatei Pețova Ecaterina întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi:- „procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.”

**Bugherenco Ecaterina**, acționând în scop de profit, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, neavând autorizația corespunzătoare, împreună și de comun acord cu alte persoane, inclusiv neidentificate de către organul de urmărire penală, au organizat procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Și anume, Bugherenco Ecaterina, conform înțelegerii prealabile cu Pețova Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, într-un timp și loc nestabil de către organul de urmărire penală, ilegal a dobândit pentru păstrare, expediere, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scop de înstrăinare pe teritoriul Republicii Moldova substanțe stupefiante, psihotrope și analogi ai acestora în proporții deosebit de mari, și anume PVP, pe care până la 18.04.2019 o pregătea, pentru comercializare diferitor persoane, înlesnind comercializarea acestora în proporții deosebit de mari consumatorilor finali.

Prin urmare, Bugherenco Ecaterina, acționând de comun și împreună cu Pețova Ecaterina, Crupnov Vladimir și alte persoane care sunt în curs de identificare, având scopul înstrăinării substanțelor stupefiante, și-a identificat un cerc de consumatori de droguri cărora le înstrăina substanțe stupefiante. Și anume, aceștia plasau informația privind comercializarea drogurilor pe diferite aplicații electronice „Telegram”, în diferite grupe cum ar fi „Mickey Mouse”, pe care ulterior primeau comenzi de la cumpărători și respectiv, se deplasau în diferite locuri din mun. Chișinău, identificând ascunzișuri, unde plasau pachetele cu droguri, după care, prin intermediul aplicațiilor telefonice, transmiteau poza locului unde se afla pachetul camuflat cu droguri. Datele referitor la locul plasării drogurilor, cumpărătorii le primeau după ce achitau mijloace bănești în sumă nestabilă la moment de organul de urmărire penală per gram de PVP, pe conturile sistemului de plăți electronice „QIWI”, bani care erau transferați în continuare pe alte conturi curente înregistrate după diferite bănci care activează pe teritoriul Republicii Moldova, administrate de către alte persoane care sunt în curs de identificare.

Astfel, la 18.04.2019 aproximativ la ora 01.30, Bugherenco Ecaterina, fiind împreună cu Pețova Ecaterina și Crupnov Vladimir, în parcul „Valea Trandafirilor” din sectorul Botanica al municipiului Chișinău, în timp ce realizau intențiile sale infracționale și anume când plasau pachetele cu droguri, în diferite ascunzișuri, au fost observați de către angajații BRO al DP mun. Chișinău a IGP al MAI, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept, la întrebarea cărora dacă au obiecte interzise la sine, Pețova Ecaterina a scos din buzunar și a aruncat la sol 10 pachetele din polimer de tip zip-lock care conțineau substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP, care au fost ridicate de organul de urmărirea penală.

În consecință fiind, solicitată grupa operativă la fața locului și fiind cercetat adiacentul locului unde au fost stopați Pețova Ecaterina, Bugherenco Ecaterina și Crupnov Vladimir, în diferite ascunzișuri au fost depistate și ridicate încă 18 pachetele din polimer de tip zip-lock analogice care conțineau substanță solidă de culoare albă asemănătoare cu substanța stupefiantă PVP.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1876 din 28.05.2019, substanță cu aspect de praf de culoare albă din cele 28 de pachetele din polimer de tip zip-lock, înfășurate cu bandă izolantă de culoare albă, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului reprezintă PVP, care se atribuie la substanțele stupefiante în cantitate de 10,894 g.

Cantitatea substanței stupefiante înstrăinate și păstrate cu scop de înstrăinare de către Bugherenco Ecaterina, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora de 10,894 g., reprezintă proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept că, faptele inculpatei Pețova Ecaterina întrunesc elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi:- „procurarea, transportarea, păstrarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari.”

**3. Procurorul**, a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, din motivul blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina să fie recunoscute culpabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Codul penal și prin aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Codul de procedură penală, art.70 alin.(3<sup>1</sup>) să le fie stabilită câte o pedeapsă sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul farmaceuticii și gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

În motivarea cerințelor sale, acuzarea a invocat că prima instanță a apreciat just probele și a încadrat corect acțiunile inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, însă consideră sentința nefondată sub aspectul blândeții pedepsei, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație în cumul toate circumstanțele stabilite la aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, or, cu toate că nu a fost probată existența unui grup criminal organizat specializat în comercializarea drogurilor sau analogilor acestora, infracțiunea ce i se incriminează lui Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, a fost comisă prin participație, fiind implicate mai multe persoane, fiecare având rolul și obligațiile sale, bine prestabilite.

A menționat că, în același timp, a fost stabilit cu certitudine că, comercializarea drogurilor de către Pețova Ecaterina, Bugherenco Ecaterina și complicii săi, a avut un caracter continuu și stabil, fiind una din principalele surse de venit pentru aceștia, prin urmare existând riscul iminent că, aflându-se la libertate aceștia își vor continua activitatea criminală. A mai enunțat că, acest lucru rezultă și din analiza mesajelor descoperite în telefonul mobil ce-i aparține lui Pețova Ecaterina, din care reiese că, ultima s-a deprins să trăiască luxos, din sursele financiare dobândite pe cale criminală.

De asemenea, acuzarea a remarcat că din aceleași mesaje rezultă că, inculpata își făcea planuri cu privire la „creșterea profesională” în acest domeniu, de la un simplu curier la operator sau chiar mai sus. A precizat că, analizând mediul în care locuiește Bugherenco Ecaterina și anume faptul că, mama acesteia de asemenea este învinuită de comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari, consideră că, stabilirea unei pedepse blânde, nu și-ar atinge scopul scontat de reeducare a acesteia.

La fel, a mai indicat la statisticile alarmante cu privire la consumatorii de droguri, numărul cărora este în permanentă creștere, în fiecare an de consumul de droguri sunt afectați tot mai mulți adolescenți. În această ordine de idei, a considerat că acest flagel are un impact negativ asupra întregii societăți. Astfel, acțiunile persoanelor care contribuie la răspândirea sub orice formă, a drogurilor, indiferent de ce rol și loc ocupă în lanțul criminal, nu trebuie tolerate și urmează a fi pedepsite

aspru. În aceste condiții relevă că, instanța eronat a individualizat criteriile de aplicare a pedepsei, când scopul acesteia este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar prin aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, efectul scontat nu va fi atins, prin conștientizarea caracterului infracțional al acțiunilor sale de către inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, ba mai mult existând un risc iminent de comiterea unor noi infracțiuni similare, însă cu urmări mult mai grave.

**3.1. Avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina,** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de stabilirea pedepsei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatelor să le fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită de prima instanță. Revocarea măsurii preventive sub forma de arest la domiciliu în privința inculpatei Pețova Ecaterina.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că reieșind din procedura simplificată, de examinare a cauzei penale în prima instanță, conform procedurii prevăzute la instanța de judecată ținând cont de toate circumstanțele cauzei penale și personalitatea inculpatelor urma să stabilească pedeapsa penală conform art.61 alin.(1) Cod penal și cu art.75 alin.(1) Cod penal. A notat că, prima instanță corect a constatat aplicarea în speța dată a prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal în privința lui Bugherenco Ecaterina și lui Pețova Ecaterina, însă la stabilirea pedepsei inculpatelor sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, instanța de judecată contrar prevederilor normei penale și personalității inculpatelor a stabilit o pedeapsă mult prea aspră în raport cu gravitatea faptei comise și influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatelor.

În apelul declarat susține că, instanța urma să aplice în privința inculpatelor o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită, deoarece în cauza dată există un cumul de circumstanțe atenuante care permiteau instanței de judecată de a stabili pedeapsă sub formă de închisoare mai mică decât 3 ani și 6 luni, și anume: săvârșirea infracțiunii de către persoane care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii; recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise; săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin familial și personal (Pețova Ecaterina nefiind căsătorită este mama a 2 copii minori de 1 an și 3 ani); săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni.

Totodată, apărarea a declarat că, la adoptarea sentinței prima instanță nu a ținut cont de prevederile art.385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală care prevede că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Astfel apărarea a declarat că, în privința lui Pețova Ecaterina prin prisma art.96 alin.(1) Cod penal instanța de judecată a amânat executarea pedepsei sub formă de închisoare, însă absolut incorect a soluționat chestiunea cu privire la menținerea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu până la data devenirii definitive a sentinței, deoarece odată cu examinarea executării

pedepsei instanța urma să revoce măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, dar nu să o mențină până la data rămânerii definitive a sentinței.

De asemenea apărarea a precizat că, în dispozitivul sentinței în privința lui Bugherenco Ecaterina, instanța de judecată nu a inclus și termenul reținerii și deținerii în arest preventiv a inculpatei de la data de 18 aprilie 2019 ora 14:13 până la data de 17 iunie 2019 ora 10:00.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Conoval Igor în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina.

A fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: lui Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, prin aplicarea art.art.70 alin.(3<sup>1</sup>), 79 alin.(2) Cod penal a le aplica pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 7 (șapte) luni pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul farmaceuticii și gestionării drogurilor etnobotanicelor sau analogiilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani. S-a amânat executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatei Pețova Ecaterina prin prezenta hotărâre până la atingerea de către copilul minor Pețov Ivan, născut la data de 19.01.2018 a vârstei de 8 (opt) ani, cu obligarea inculpatei Pețova Ecaterina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. S-a amânat executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatei Bugherenco Ecaterina prin prezenta hotărâre până la atingerea de către copilul minor Crupnov Nicolai, născut la data de 19.06.2020 a vârstei de 8 (opt) ani, cu obligarea inculpatei Bugherenco Ecaterina să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

**5.** Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2021, au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și de către avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2021, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, și s-a dispus rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile deciziei atacate s-au menținut.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Conoval Igor în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina.

A fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Bugherenco Ecaterina și Pețova Ecaterina au fost condamnate, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Codul penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt)

luni cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis.

Se exclud prevederile art.96 alin.(2) Cod penal.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**6.1** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina au comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de apel a stabilit cu certitudine că Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina au comis infracțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, lipsește.

**6.2.** Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Instanța de apel a apreciat ca fiind eronată soluția primei instanțe privind individualizarea pedepsei în privința inculpatelor și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, iar discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei coroborată cu procedura în care a fost examinată cauza penală și anume stabilirea pedepsei conform limitelor art.364<sup>1</sup> Codul de procedură penală și art.79 alin.(1) Cod penal, în concluzie fiind ignorate unele aspecte evidente, ce au relevat drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei, urmează să se tina cont că, Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina au comis o infracțiune care, conform art.16 Cod penal face parte din categoria celor deosebit de grave, de personalitatea inculpatelor, inclusiv de faptul că anterior nu a fost judecate. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, s-a reținut în calitate de circumstanță atenuantă pentru ambele inculpate săvârșirea infracțiunii de către persoane care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani, circumstanță pe care instanța o apreciază drept circumstanță excepțională, iar în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal, careva circumstanțe agravante nu au fost elucidate.

În acest context, potrivit prevederilor art.70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal este prevăzută pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Subsecvent celor menționate, ținând cont de principiile generale de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii, care este una deosebit de gravă, având în vedere noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.79 Cod penal, luând în considerație prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, instanța de apel consideră că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (luni) în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de procurarea, prepararea, prelucrarea, transformarea, păstrarea, expedierea, distribuirea sau alte operațiuni legate de droguri, etnobotanice sau analogi ai acestora pe un termen de 2 (doi) ani.

În contextul dat, instanța de apel a respins ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de avocat în interesele inculpatelor împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimilor, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, instanța de apel a stabilit contrariul celor invocate de apărare. Mai mult ca atât, instanța de apel desconsideră solicitarea apărătorului de a dispune stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen mai mic de 3 ani și 6 luni, or, aplicarea art.78 Cod penal va oferi circumstanțelor atenuante o dublă valență juridică, din motiv că instanța de apel le-a luat în considerație aplicând cuantumul minim al pedepsei reieșind din noile limite a sancțiunii normei incriminate coroborate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Corespunzător, Colegiul Penal a concluzionat că, nu este justificată solicitarea avocatului privind aplicarea inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina a unei pedepsei mai blânde, or, aplicarea unei pedepse prea blânde și neproportională faptei comise, reieșind din personalitatea inculpatelor, gravitatea infracțiunii și circumstanțele comiterii infracțiunii, în consecință, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatelor, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, cu referire la cerințele invocate în cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat privind aplicarea pedepselor cu închisoare inculpatelor Pețova

Ecaterina și Bugherenco Ecaterina cu luarea sub strajă din sala de judecată, fără aplicarea prevederilor art.96 Cod penal, instanța de apel a reținut că, prima instanță și instanța de apel au constatat că, inculpatele cad sub incidența art.96 Cod penal, dat fiind faptul că, Pețova Ecaterina are la întreținere doi copii minori în vârstă de până la 8 ani și anume Pețova Sofia născută la data de 06.11.2014 și Pețov Ivan născut la data de 19.01.2018, iar inculpata Bugherenco Ecaterina are un copil minor Crupnov Nicolai născut la data de 19.06.2020.

Verificând temeinicia soluției primei instanțe, privind dispunerea amânării executării pedepsei în temeiul art.96 alin.(1) Cod penal, prin criticile de apel formulate de acuzatorul de stat, se relevă că acțiunile inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina au fost încadrate în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4), lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. Potrivit prevederile art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea imputată inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina se califică ca infracțiune „deosebit de gravă” și este prevăzută la capitolul VIII Cod penal - „Infracțiuni contra sănătății publice și convențiunii sociale”.

În contextul prevederilor art.96 alin.(1) Cod penal, care reglementează instituția amânării executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, Colegiul penal notează că, Legea nu admite excepții de la acest alineat, care univoc stabilește că amânarea executării pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani nu poate fi aplicată persoanelor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, VIII și XVI.

În contextul dat, instanța de apel a atestat că, în speța dată nu sunt aplicabile prevederile art.96 alin.(1) Cod penal, or, infracțiunea comisă de inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina se califică ca infracțiune deosebit de gravă, infracțiune prevăzută la cap. VIII din Partea Specială a Codului penal, iar legea reglementează în mod expres faptul că, amânarea executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani nu se aplică persoanelor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, infracțiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII și XVI.

**7. Avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor**, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea hotărârii în privința condamnatelor Bugherenco Ecaterina și Pețova Ecaterina prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită de instanța de apel și reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art.7 alin.(1) lit. a) din Legea nr.510 din 31.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cerințelor, avocatul invocă argumente similare celor din apel,

suplimentar argumentând că, în privința inculpatelor Bugherenco Ecaterina și Pețova Ecaterina instanța de apel urma să aplice o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită, deoarece în cauza dată există un cumul de circumstanțe atenuante care permiteau instanței de judecată de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare mai mică decât 4 ani și 8 luni, și anume: - săvârșirea infracțiunii de către persoane care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani; - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii; - recunoașterea vinovăției și căința sinceră de cele comise; - săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin familial și personal (Pețova Ecaterina nefiind căsătorită este mama a 2 copii minori de 1 an și 3 ani); - săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni.

De asemenea, apărarea invocă prevederile art.4 alin.(1) și art.7 alin.(1) din Legea nr.510 din 31.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova "Se absolvă de executarea pedepsei femeile gravide și femeile care au copii cu vârsta de până la 12 ani, nedecăzute din drepturile părintești, condamnate la pedeapsa cu închisoarea pe un termen de până la 9 ani inclusiv până la intrarea în vigoare a prezentei legi" și "Persoanele condamnate la pedeapsa cu închisoare la data intrării în vigoare a prezentei legi, căreia nu i se pot aplica prevederile art.4-6 i se reduce termenul de pedeapsă după cum urmează: a) cu o treime, dacă este condamnată pe un termen de până la 7 ani inclusiv".

Dat fiind faptul că, condamnatele Bugherenco Ecaterina și Pețova Ecaterina au înaintat la 16.06.2022 cerere privind aplicarea art.7 din Legea nr.510 din 31.12.2021, apărarea condamnatelor pledează pentru admiterea acestor cereri și reducerea termenului de pedeapsă în temeiul art.7 alin.(1) lit. a) din Legea menționată supra.

**8.** Asupra recursului ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1<sup>a</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care și-a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea acestuia ca inadmisibil fiind vădit neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel, motivând prin faptul că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin

hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că, recurentul critică decizia instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei, temei pentru recurs care este prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul penal constată că acest temei nu-și găsește confirmarea.

Împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit. d) Cod penal, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor invocate în apel.

La soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, instanța de apel și-a motivat soluția adoptată, ținând cont de prevederile art.art.6, 7, 61, 75-78 Cod penal și art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Pedepsa stabilită este echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, iar pedeapsa stabilită, răspunde scopului de

corectare și reeducare prevăzut de art.61 Cod penal, care va duce la formarea unei atitudini pozitive a acestora față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, iar argumentele invocate de recurent privind aplicarea unor pedepse mai blânde, urmând a fi declarate ca neîntemeiate.

Totodată, Colegiul penal respinge ca neîntemeiate argumentele avocatului precum că, instanța de apel nu a luat în considerație la aplicarea pedepsei inculpatelor că ultimele au recunoscut vina pe deplin, regretă cele săvârșite, au promis să fie mai precaute pe viitor, astfel de acțiuni ilicite să nu mai comită, săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin familial și personal, cât și de comportamentul acestora în timpul și după comiterea infracțiunii, or, anume aceste circumstanțe luate în considerație, au permis stabilirea pedepsei inculpatelor la limita minimă prevăzută de sancțiunea normei în baza căreia acestea au fost condamnate.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind aplicarea art.79 Cod penal, Colegiul penal reține că aplicarea prevederilor art.79 Cod penal cu stabilirea unei pedepse mai blânde este una inaplicabilă cazului, or, micșorarea termenului pedepsei cu închisoare în privința inculpatelor nu poate duce la corectarea și reeducarea acestora și prevenirea de săvârșire a unor noi infracțiuni. Mai mult, instanța de recurs reiterează că, conform prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal, „săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani doar *poate fi apreciată* de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională”.

Pe de altă parte, cu referire la solicitarea părții apărării în ceea ce privește reducerea termenului pedepsei în temeiul art.7 lit. a) din Legea privind amnistia, ingerința invocată în baza art.427 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, Colegiul penal evidențiază că inculpatele Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina nu le este îngădit dreptul de a înainta un asemenea demers în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală.

Motivele invocate în recursul de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4) din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Analizând textul deciziei atacate în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat în decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, art.6 §1 din CEDO nu impune obligatoriu de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61). Mai mult, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar instanța de apel s-a

pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, prin urmare, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Conoval Igor în numele inculpatelor Pețova Ecaterina și Bugherenco Ecaterina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2022, în cauza penală în privința inculpatelor *Pețova Ecaterina XXX* și *Bugherenco Ecaterina XXX*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 02 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie