

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

07 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători - Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie, Catan Liliana, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului, de către inculpatul Stavila Vasile și de către partea vătămată Iarovaia Ludmila, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Stavila Vasile Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 05.10.2021 – 24.12.2021;
2. Instanța de apel: 20.01.2022 – 20.09.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 23.12.2022 – 07.02.2023.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Stavila Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilită lui Stavila Vasile pe un termen de 3 (trei) ani, și în conformitate cu art. 90 alin. (6) pct. a) și g) Cod penal, în perioada de probațiune, Stavila Vasile a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (o sută douăzeci) de ore.

Instanța s-a expus și asupra soartei corpurilor delictive.

S-a admis demersul procurorului și s-a încasat de la Stavila Vasile în beneficiul statului mijloacele bănești în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea constatării expertizei judiciare medico-legale nr. 202102D1295 din 20 august 2021.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Stavila Vasile la 31 iulie 2021, aproximativ la orele 20 și 40 min., urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla în regiunea blocului locativ amplasat pe adresa str. Xxxxx din localitatea Durlești, mun. Chișinău, s-a apropiat pe la spate de partea vătămată Ludmila Iarovaia în timp ce aceasta cobora pe scări, după care i-a aplicat acesteia o lovitură cu piciorul în regiunea capului, motiv din care partea vătămată și-a pierdut echilibrul și a căzut rostogolindu-se. Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202102D1353 din 10 septembrie 2021, părții vătămate Iarovaia Ludmila i-au fost cauzate „contuzia țesuturilor moi periorbital pe dreapta manifestată prin edem, echimoză și excoriație, hemoragie subconjunctivală a globului ocular pe dreapta”, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, ce se califică ca vătămare corporală ușoară. Ulterior, Stavila Vasile a sustras în mod deschis din mâna părții vătămate, un portmoneu din piele de culoare bej, în valoare de 1000 lei, în care se mai aflau mijloace bănești în sumă de 5 lei, buletinul de identitate și cardul salarial emis de către BC „Victoriabank” SA, ambele emise pe numele lui Ludmila Iarovaia, după care, cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Ludmila Iarovaia o daună materială în valoare totală de 1005 lei.

Prin urmare, prin acțiunile sale, Stavila Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187, alin. (2) lit. e) Cod penal, *jaful, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buinovki Daniela, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021 în privința cet. Stavila Vasile, din motivul blândeții sentinței. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stavila Vasile, declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal și în baza acestui articol a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni. Prin aplicarea art. 90¹ Cod penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, dintre care 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar 1 (un) an și 4 luni urmează a fi suspendată condiționat. În rest sentința de lăsat în vigoare.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, instanța a calificat corect acțiunile inculpatului Stavila Vasile, însă, a considerat sentința nefondată sub aspectul blândeții pedepsei stabilite sub formă de suspendare condiționată cu obligarea

executării muncii neremunerate în folosul comunității, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii și în circumstanțele de fapt a comiterii infracțiunii și anume: aplicarea loviturii pe la spatele părții vătămate cu piciorul în regiunea capului, ceea ce a prezentat pericol pentru viața și sănătatea persoanei.

3.2. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, a declarat apel și avocatul Marcel Guțan, în numele inculpatului Stavila Vasile, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din data de 24 decembrie 2021, cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea față de Stavila Vasile a unei pedepse echitabile, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 1 (unu) an, conform art. 90 Cod penal, fără prestarea muncii neremunerate în folosul comunității pe un termen de 120 (o sută douăzeci) de ore, cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei a fi trecute în contul statului.

Astfel, în susținerea apelului declarat avocatul Guțan Marcel a invocat că, inculpatul Stavila Vasile pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, este tânăr, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin ce a contribuit la soluționarea cauzei penale cât mai operativ, cu cheltuieli reduse, se căiește sincer, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, partea vătămată Iarovaia Ludmila a declarat în instanța de judecată că nu are pretenții materiale și morale față de inculpatul Stavila Vasile, pe viitor Stavila Vasile a declarat cu responsabilitate că nu va mai încălca legea. Pornind de la cele expuse, partea apărării a considerat că Stavila Vasile nu prezintă pericol pentru societate, iar circumstanțele atenuante micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, iar pedeapsa aplicată de către instanța de fond este prea aspră. Circumstanțe agravante pe cauza penală menționată supra nu au fost stabilite. Reieșind din cele expuse, instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

A mai menționat avocatul, că examinarea cauzei penale în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală are ca scop soluționarea cauzei penale cât mai rapidă și eficientă, cu minim de cheltuieli materiale și umane, cu respectarea înaltelor standarde ale justiției, într-o societate democratică.

A considerat că cele menționate anterior sunt pe măsură de a întemeia și a convinge Onorata Curte, despre temeinicia apelului dat pe cauza examinată și a considerat justificat aplicarea față de inculpatul Stavila Vasile a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de condamnare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, cu termen de probă de 1 (unu) an, din motiv că, nu este rațional ca inculpatul Stavila

Vasile să execute pedeapsa stabilită și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Guțan Marcel, în numele inculpatului Stavila Vasile.

A fost admis apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovki, casată parțial, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, în latura penală și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Stavila Vasile recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa pe un termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a fost dispus ca inculpatul Stavila Vasile va executa prima parte a pedepsei de 1 (unu) an, 7 (șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, sentința a fost menținută, fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Stavila Vasile în baza art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Prin urmare, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea faptuitorilor și stabilirea vinovăției, au fost administrate mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel.

Sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat, cât și de către avocatul Guțan Marcel, în numele inculpatului Stavila Vasile, în partea stabilirii pedepsei și a cheltuielilor judiciare, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanță, instanța de apel a considerat că,

vinovăția inculpatului Stavila Vasile este pe deplin dovedită și acțiunile infracționale ale acestuia corect au fost încadrate în prevederile art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.*

Totodată, instanța de apel a menționat că, la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului Stavila Vasile în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de fond i-a stabilit o pedeapsă prea blândă.

Reieșind din prevederile art.61 și art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

Instanța de apel a conchis că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Stavila Vasile instanța de fond nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, considerând eronat că, îndreptarea și corectarea inculpatului Stavila Vasile este posibilă fără izolarea de societate, în conformitate cu cerințele art. art. 75-78 Cod penal aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art. 90¹ alin. (1) Cod penal se stabilește că, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Subsecvent, instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerare faptul că, inculpatul Stavila Vasile a comis o infracțiune gravă, care a cauzat părții vătămate Ludmila Iarovaia vătămare corporală ușoară (f. d. 34-35), fiind ignorate și prevederile art. 2 alin. (2) Cod penal.

Raportând aceste prevederi, s-a reținut că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Astfel, instanța de apel a indicat că, inculpatul Stavila Vasile la evidența medicului narcolog (f.d. 55, verso) și la evidența medicului psihiatru (f.d. 53) nu se află, anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 49), fiind sancționat contravențional de 5 ori (f.d. 50), acesta prin acțiunile sale prejudiciabile a cauzat dereglarea sănătății de scurtă durată părții vătămate Ludmila Iarovaia, prin urmare nu au fost reținute argumentele apelului declarat de avocatul Guțan Marcel, prin care s-a solicitat aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe un termen de probă de 1 an, conform art. 90 Cod penal, invocând că, ultimul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, cauza fiind examinată conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de apel a reținut că, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal - ca infracțiune gravă, forma vinovăției comiterii infracțiunii - cu intenție, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, cât și de gravitatea infracțiunii, care a dus la dereglarea sănătății de scurtă durată, și i-a stabilit inculpatului Stavila Vasile, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 2 (două) luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prisma art. 90¹ Cod penal pedeapsa stabilită lui Stavila Vasile a fost dispusă să fie executată în felul următor și anume, prima parte a pedepsei de 1 (an), 7 (șapte) luni o va executa în penitenciar de tip semiînchis, iar a doua parte a pedepsei de 1 (unu) an, 7 (șapte) luni închisoare, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Subsecvent, instanța de apel a considerat neîntemeiată concluzia instanței de fond, precum că, corijarea inculpatului ar fi posibilă prin aplicarea art. 90 Cod penal. Sub acest aspect instanța de apel a reținut că, modalitatea de executare a pedepsei aleasă în privința inculpatului - și anume, cu executarea reală a ½ din pedeapsa cu închisoare, este în acord cu principiul proporționalității, luându-se în vedere fapta comisă și urmările acțiunilor făptuitorului îndreptate asupra vieții persoanei și integritatea persoanei, or, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Astfel, s-a concluzionat că, corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă prin aplicarea în privința ultimului atât a pedepsei cu închisoare, cu executarea reală, cât și cu suspendarea parțială a executării pedepsei, fiind întemeiate argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat că, pedeapsa astfel individualizată va atinge scopul pedepsei penale de corectare, reeducare și prevenire în săvârșirea unor noi infracțiuni.

Instanța de apel la emiterea deciziei a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Așa, instanța de apel a considerat că circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatului Stavila Vasile urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, a-i fi aplicată pedeapsa prin prisma art. 90¹ Cod penal în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal.

Deci, instanța de apel a considerat că, circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Stavila Vasile, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or, aplicarea unor pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către inculpatul Stavila Vasile a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

S-a menționat că, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului, circumstanțe atenuante sau agravante, la fel, nu au fost stabilite, ceea ce justifică aplicarea unei pedepse prin prisma art. 90¹ Cod penal.

Deci, instanța de apel a considerat că, circumstanțele invocate de către prima instanță nu îndreptățesc faptele comise de către inculpat și deci, nu poate genera aplicarea unei pedepse neechitabile, mai mult, soluția adoptată de către prima instanță nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni, or, aplicarea unei pedepse penale reale cu închisoare ar asigura conștientizarea de către Stavila Vasile a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

5. Decizia instanței de apel este atacată *cu recursuri ordinare* de către:

5.1. avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului și inculpatul Stavila Vasile, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 11) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a deciziei atacate, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021.

În motivarea cererilor de recurs recurenții invocă:

- în cadrul procesului penal inculpatului Stavila Vasile i-a fost violat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din CEDO;

- instanța de apel nu a luat în considerație motivele invocate de apărător, expuse atât în cadrul examinării cauzei penale în instanțele de fond cât și în apel, mai mult ca atât au fost respinse ca nefondate, apreciindu-le critic, luând în cauza penală poziția părții acuzării în sensul agravării pedepsei inculpatului Stavila Vasile, ceea ce duce la concluzia de neimparțialitate, precum și independența completului de judecată a Curții

de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale, deoarece decizia instanței superioare este bazată pe aprecierea probelor de către prima instanță;

- instanța de apel neîntemeiat a aplicat o pedeapsă mai aspră inculpatului Stavila Vasile;

- instanța de apel nu a motivat, care este necesitatea aplicării unei pedepse reale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în temeiul art. 90¹ Cod penal, avînd în vedere că în cadrul cercetării judecătorești, în ședința de judecată din 06 decembrie 2021 fiind prezentă partea vătămată Iarovaia Ludmila a declarat că cu inculpatul Stavila Vasile s-a împăcat, prejudiciul a fost restituit integral, partea vătămată Iarovaia Ludmila neavînd careva pretenții materiale și morale față de inculpatul Stavila Vasile solicitînd instanței de judecată aplicării unei pedepse mai blînde, fără a fi privat de libertate;

- recurenții consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de apel fiind prea aspră față de inculpat, iar inculpatul Stavila Vasile nu a avut parte la o satisfacție echitabilă a dreptului său privind examinarea cauzei penale în ordine de apel, fiind examinată în lipsa părții vătămate Iarovaia Ludmila;

- instanța de apel neîntemeiat nu a constatat circumstanțele atenuante în prezenta cauză penală în privința lui Stavila Vasile și anume: de personalitatea lui, este tînăr, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii în cauză, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, a recunoscut vina în săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin ce a contribuit la soluționarea cauzei penale în procedură simplificată cît mai operativ, cu cheltuieli reduse, se căiește sincer, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, restituirea integrală a prejudiciului material, partea vătămată nu are pretenții materiale și morale față de inculpat, s-au împăcat, însuși partea vătămată a solicitat în ședința de judecată în instanța de fond aplicarea unei pedepse neprivativă de libertate, este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, pe viitor a declarat cu responsabilitate că nu va mai încălca legea, regretă de cele întîmplate, anterior nu a fost judecat;

- recurenții consideră că prima instanță corect a considerat că inculpatul Stavila Vasile trebuie să poarte răspundere penală pentru fapta săvîrșită în condițiile sus- indicate și consideră că îndreptarea, reeducarea lui este posibilă fără izolarea reală de societate, dar cu fixarea unui termen de probațiune, conform art. 90 Cod penal, ceea ce este perfect proporțional cu fapta comisă, or, inculpatul Stavila Vasile se v-a afla 3 (ani) ani sub supraveghere strictă a colaboratorilor serviciului de probațiune;

- partea apărării și inculpatul conchide că pedeapsă stabilită inculpatului Stavila Vasile de către prima instanță este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cît și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată în acest sens.

5.2. partea vătămată Iarovaia Ludmila, prin care indicînd temeiurile prevăzute de

art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 10), 11) Cod de procedură penală, solicită casarea integrală a deciziei atacate, cu menținerea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021.

În motivarea cererii de recurs partea vătămată invocă:

- recurenta menționează că în calitate de parte vătămată a participat la examinarea cauzei penale în privința lui Stavila Vasile în instanța de fond Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, iar la examinarea cauzei penale în ordine de apel nu a fost citată sau informată în acest sens. Consideră că, instanța de apel prin decizia din 20.09.2022 nu a constatat circumstanțele atenuante în prezenta cauză penală în privința lui Stavila Vasile și anume: că inculpatul Stavila Vasile a recunoscut vina, s-a căit sincer, s-a cerut scuze față de aceasta ca parte vătămată, cu inculpatul Stavila Vasile s-a împăcat, i-a fost restituit prejudiciul material, a declarat în instanța de fond în ședința de judecată că nu are pretenții materiale și morale față de inculpatul Stavila Vasile și a solicitat instanței de judecată aplicarea față de inculpat o pedeapsă mai blândă;

- partea vătămată consideră că, circumstanțele atenuante micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, iar pedeapsa aplicată de către instanța de apel este prea aspră în privința inculpatului Stavila Vasile, fiind echitabil aplicarea unei pedepse mai blânde.

6. Pe marginea recursurilor declarate, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

7. Judecând recursurile ordinare, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise, cu casarea parțială a hotărârii contestate, în partea stabilirii pedepsei și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri ilegale, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Luând în considerație că pe prezenta cauză penală sunt depuse 3 recursuri cu conținut similar, toți recurenții solicită aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului

Stavila Vasile, cu menținerea sentinței primei instanțe, Colegiul penal lărgit se va expune asupra la toate concomitent.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate de recurenți, se constată că acestea sunt întemeiate în baza pct.5), 6), 10), 11) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, fără a fi descrise, criticând de fapt pedeapsa aplicată inculpatului Stavila Vasile, considerînd-o prea aspră, temei ce se încadrează la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Din conținutul recursurilor rezultă că, recurenții sînt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel, în partea aplicării pedepsei de către instanța de apel, în partea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal, solicitînd menținerea sentinței.

Colegiul penal lărgit, verificând legalitatea deciziei instanței de apel sub acest aspect, constată că instanța, la examinarea apelului în partea stabilirii pedepsei, nu a respectat întru totul prevederile art. 414 alin.(1), 417 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs ordinar reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Stavila Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilită lui Stavila Vasile pe un termen de 3 (trei) ani.

Sentința a fost contestată cu apeluri de către procuror și de către avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului în partea stabilirii pedepsei inculpatului Stavila Vasile.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, a a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Guțan Marcel, în numele inculpatului Stavila Vasile. A fost admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buinovki Daniela, casată parțial, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2021, în latura penală și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Stavila Vasile recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa pe un termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a fost dispus ca inculpatul Stavila Vasile va executa prima parte a pedepsei de 1 (unu) an, 7 (șapte) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an și 7 (șapte) luni se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, sentința a fost menținută, fără modificări.

Instanța de apel a respins apelul avocatului Guțan Marcel în numele inculpatului și a admis apelul procurorului, menționând că prima instanță a aplicat o pedeapsă prea blândă acestuia, la individualizarea pedepsei pentru inculpatul Stavila Vasile nu a apreciat în deplină măsură comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, cât și de gravitatea infracțiunii, care este una gravă, care a dus la dereglarea sănătății de scurtă durată a părții vătămate Iarovaia Ludmila, fiind ignorate și prevederile art. 2 alin. (2) Cod penal, deși prima instanță i-a aplicat pedeapsa de 3 ani 6 luni, iar instanța de apel i-a aplicat o pedeapsă mai blândă de 3 ani 2 luni închisoare.

Astfel, Colegiul penal lărgit consideră că, la examinarea apelurilor instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, nemotivându-și soluția în acest sens.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că, la cazul din speța dată se reține că, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, or lecturând decizia instanței de apel se reține că dispozitivul hotărârii instanței de apel este expus neclar, or instanța de apel în dispozitiv stabilindu-i pedeapsa inculpatului Stavila Vasile de 3 ani 2 luni închisoare, iar în temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, a fost dispus ca inculpatul să execute prima parte a pedepsei de 1 an 7 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 an și 7 luni a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Prin urmare, instanța de apel prin aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal i-a stabilit inculpatului o altă pedeapsă de 3 ani 4 luni, argumentele recurențelor în această parte sunt întemeiate și urmează a fi admise, or acestea se încadrează în prevederile art.427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel la pct. 4 din decizie descriind apelul procurorului, care a solicitat o pedeapsă mai blândă de 3 ani și 4 luni, pe când prima instanță i-a aplicat inculpatului Stavila Vasile pedeapsa de 3 ani 6 luni, a omis să se expună asupra faptului dacă corespunde apelul declarat de către procuror prevederilor art. 405 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, or, la f. d. 134-138 a fost expediat prin poșta electronică cererea de apel nefiind semnată electronic. La fel, lipsește și semnătura originală a apelantului pe cererea de apel. Astfel, acest fapt nu a fost elucidat de către instanța de apel la examinarea cauzei penale date.

Reieșind din cele sus menționate, Colegiul penal lărgit conchide că erorile de drept constatate supra se încadrează în cele prevăzute de pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel, nu a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală, și, ținând cont de faptul, că erorile comise de către instanța de apel, nu pot fi reparate în instanța de recurs, decizia atacată urmează a fi casată în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele

acesteia: să înlăture erorile constatate mai sus, ținând cont de motivele casării deciziei atacate și de motivele expuse în recursurile ordinare declarate pe cauza penală dată și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului, de către inculpatul Stavila Vasile și de către partea vătămată Iarovaia Ludmila, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022 în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe **Stavila Vasile Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest se mențin dispozițiile deciziei atacate.

Stavila Vasile Xxxxx urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe altă cauză sau acesta nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 martie 2023**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

Catan Liliana

Boico Victor