

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

03 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Țimofți Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea de strămutare a judecării cauzei penale înaintată de către procurorul Procuraturii Anticorupție, *Cazacov Elena*, privind învinuirea lui **Machidon Vadim XXXXX**, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (3), lit. a), 310 alin. (2), 332 alin. (2), lit. b) Cod penal, și a lui **Buța Denis XXXXX**, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2), lit. c), d), 325 alin. (3), lit. a¹), 361 alin. (1) Cod penal, de la *Judecătoria Orhei, sediul Central*, la o altă instanță egală în grad, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. În procedura judecătorului *Judecătoria Orhei, sediul Central, Buzu Ecaterina*, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui *Machidon Vadim XXXXX*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (3), lit. a), 310 alin. (2), 332 alin. (2), lit. b) Cod penal, și a lui *Buța Denis XXXXX*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2), lit. c), d), 325 alin. (3), lit. a¹), 361 alin. (1) Cod penal, pentru examinare în fond.

2. La 16 februarie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea procurorului Procuraturii Anticorupție, *Cazacov Elena*, prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei menționate, de la *Judecătoria Orhei, sediul Central* la o altă instanță egală în grad.

Drept motive a invocat că, există suspiciuni cu privire la imparțialitatea /obiectivitatea judecătorilor *Judecătoria Orhei, sediul Central*, deoarece inculpatul *Machidon Vadim*, din 22.07.2011 până în prezent, deține funcția de procuror în Procuratura r-lui Orhei, ultimul fiind numit *prin Ordinul Procurorului General nr.XXXXX*.

În aceste circumstanțe, consideră inevitabil faptul că acesta, în exercitarea atribuțiilor de serviciu a interacționat și va continua să interacționeze cu reprezentanții organelor de drept din r-nul Orhei, în special ai autorității judecătorești.

Totodată, a menționat că, *Machidon Vadim* este apărat de avocatul Alexandru Macovei, care de asemenea până în anul 2019, a activat în calitate de *procuror în cadrul Procuraturii r-lui Orhei*, exercitând inclusiv funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii r-lui, Orhei, astfel, în virtutea funcțiilor deținute a interacționat inevitabil cu reprezentanții autorității judecătorești desemnați în cazul dat, de a examina cauza penală.

Pentru soluționarea obiectivă și imparțială a judecării prezentei cauze, a solicitat examinarea posibilității strămutării acesteia, de la *Judecătoria Orhei, sediul Central*, la altă instanță egală în grad.

3. La 23 februarie 2023, participanții la proces - inculpații *Machidon Vadim* și *Buța Denis*, cât și apărătorii acestora au fost înștiințați despre cererea

de strămutare aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție și informați despre posibilitatea prezentării referințelor asupra acesteia în termenul stabilit. Astfel, până la data ședinței nu au parvenit careva referințe asupra cererii nominalizate, motiv din care instanța de recurs a dispus examinarea cererii (art.48 alin.(1),(2) Cod de procedură penală).

4. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin în 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că aceasta, conține motive care potrivit Legii constituie temei de strămutare a dosarului nominalizat, or, din esența motivelor invocate în cererea de strămutare se constată că inculpatul *Machidon Vadim*, deținând funcția de procuror în Procuratura r-lui Orhei, ultimul fiind numit *prin Ordinul Procurorului General nr.XXXXXX din XXXXX*, care se află în raza de circumscripție a Judecătoriei Orhei, sediul Central, inevitabil în exercitarea atribuțiilor de serviciu a interacționat și va continua să interacționeze cu reprezentanții organelor de drept din r-nul Orhei, în special ai autorității judecătorești.

Având în vedere că, examinarea cauzei penale în privința lui *Machidon Vadim* și *Buța Denis* se află la momentul de față în procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central, în cadrul căreia inculpatul a conlucrat și s-a cunoscut cu judecătorii acestei instituții în perioada de activitate până la moment, Colegiul penal, întru evitarea a careva suspiciuni cu privire la imparțialitatea /obiectivitatea judecătorilor instanței vizate, consideră necesar strămutarea examinării prezentei cauze penale de la Judecătoria Orhei, sediul Central la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În contextul celor expuse, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, la examinarea cauzei nominalizate, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor alte eventuale cereri de abținere a tuturor judecătorilor acestei instituții, situație ce ar influența celeritatea examinării cauzei, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei este necesară strămutarea acesteia pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Totodată Colegiul penal reține că, atât inculpații, cât și martorii (7 din 10) au domiciliul în raza teritorială a mun. Chișinău.

În aceeași ordine de idei se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să

îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În acest context, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea judecării prezentei cauze, de la Judecătoria Orhei, sediul Central într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

5. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E:

Se admite cererea de strămutare a judecării cauzei penale înaintată de procurorul Procuraturii Anticorupție, *Cazacov Elena*.

Se strămută judecarea cauzei penale privind acuzarea lui *Machidon Vadim XXXXX*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (3), lit. a), 310 alin. (2), 332 alin. (2), lit. b) Cod penal, și a lui *Buța Denis XXXXX*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2), lit. c), d), 325 alin. (3), lit. a¹), 361 alin. (1) Cod penal, pentru examinarea în fond, de la Judecătoria Orhei, sediul Central la **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie