

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lungu Alexandru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Jitariuc Ruslan Xxxxx**, născut la xxxxx, domiciliat în s. Xxxxx r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță*: 24.12.2021-28.06.2022
2. *instanța de apel*: 22.07.2022-26.10.2022
3. *instanța de recurs*: 25.01.2023 - 01.03.2023

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Xxxxx din 28.06.2022, Jitariuc Ruslan Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.171 alin. (3) lit. b) Cod penal, la închisoare pe un termen de 12 ani, cu executare în penitenciar de tip închis.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei s-a admis. S-a încasat din contul lui Jitariuc Ruslan în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză medico-legală în sumă de 23 180, 00 lei care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311 171010000.

2. Potrivit sentinței menționate, s-a constatat că Jitariuc Ruslan a fost condamnat pentru faptul că dânsul, în perioada de timp cuprinsă între luna mai 2020 pînă la data de 21 august 2021, aflându-se în casa sa, situată în s.Xxxxx, r-nul Xxxxx, știind cu certitudine că fiica lui minoră, Xxxxx, cu care locuia într-o locuință, nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, a întreținut cu ea multiple raporturi sexuale forțate, aplicîndu-i de fiecare dată lovituri cu pumnii și picoarele peste diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202127P0170, din 26.08.2021, la minora, Xxxxx se determină: echimoze violete-închise cu fon gălbui pe partea lateral a brațului stîng cu mărimi: 3,0x3,0 cm, 3,0x4,0 cm în 1/3 medie, în jurul

ochiului sting pînă la 4,0 cm, în diametru, pe partea posterioară a coapsei drepte de 4,0x3,0 cm, 1,0x1,0 cm și 1,5x1,5 cm, pe coapsa stînga -2,0x1,0 cm. Echimoze violete pe părțile mediale ale ambelor coapse, plaga mușcată pe partea medial a genunchiului drept, manifestată prin echimoză violetă cu fon gălbui 4,0x4,0 cm cu două excoriații și corespund categoriei vătămări corporale neînsemnate. Vătămările corporale depistate se pot întîlni și printr-o hărțuire sexuală. Himenul este lezat, care se argumentează prin prezența unei rupturi vechi pînă la baza himenului și de apreciat timpul lezării este imposibil.

Acțiunile lui Jitariuc Ruslan au fost calificate în baza art.171 alin.(3) lit.b) Cod penal cu indicii de calificare: *violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei și profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea referitoare la pedeapsă stabilită, cu judecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Jitariuc Ruslan să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.b) Cod penal, și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 18 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În rest, sentința să fie menținută.

În motivarea apelului a invocat, că:

- consideră sentința prea blîndă. Consideră, că instanța de fond a aplicat o pedeapsă foarte blîndă, în comparație cu acțiunile care le-a comis inculpatul asupra părții vătămăte minore;

- inculpatul Jitariuc R. nu poate fi corectat prin aplicarea pedepsei atît de blînde, deoarece a comis o infracțiune excepțional de gravă, pe tot parcursul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, nu s-a căit de cele comise și nu a întreprins careva măsuri pentru ca partea vătămăte să-l ierte, iar cele relatate de acesta nu confirmă căința acestuia pentru acțiunile comise.

3.2 Avocatul Lungu Alexandru în numele inculpatului Jitariuc Ruslan, care a solicitat casarea acesteia și achitarea inculpatului Jitariuc Ruslan.

În apel avocatul a invocat, că:

- consideră sentința una neîntemeiată;

- prin probele administrate de acuzare în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești vina lui Jitariuc Ruslan n-a fost dovedită;

- instanța de judecată nu a luat în considerare probele apărării care combat probele acuzării, cum ar fi declarațiile martorilor apărării Xxxxx, Jitariuc Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2021, prin care a fost examinat suportul electronic de format DVD-R pe care este stocată înregistrarea audio din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A20S” (f.d. 129, Vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.10.2021, informația eliberată de Primăria or.Xxxxx din 09.11.2021, caracteristicii lui

Jitariuc Ruslan și adeverința privind componența familiei eliberată de Primăria Xxxxx;

- instanța a respins neîntemeiat numirea a două expertize;

- probele acuzării de învinuire a inculpatului sunt doar declarațiile părții vătămate minore și raportului de expertiză judiciară nr.202127P0170 din 26.08.2021;

- declarațiile părții vătămate minore diferă de la o audiere la alta;

- martorii acuzării nu au declarat că minora a fost abuzată sexual, dar confirmă că ea a fost maltrată;

- potrivit materialelor cauzei penale, prima persoană care a fost sesizată despre infracțiune a fost polițistul de sector Mihail Stanțieru, însă potrivit raportului ultimului, denunță doar despre un act de violență în familie a lui Jitariuc Ruslan față de Xxxxx;

- după declarațiile părții vătămate, ultimul act de viol a fost mai agresiv, dar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202127P0181 din 27.09.2021, la inculpat nu s-au constatat careva date obiective despre prezența unor vătămări corporale pe corp;

- a fost refuzată de către instanță efectuarea unei expertize suplimentare prin care la dispoziția expertului să fie pus și sângele lui Xxxxx, mama părții vătămate minore Xxxxx, care potrivit copiei buletinului de identitate are la fel grupa a II de sânge și expertul să dea un răspuns dacă petele de sânge ar putea să-i aparțină lui Xxxxx;

- potrivit raportului de expertiză nu au fost depistate în fragmentele cu pete ridicate din domiciliul inculpatului în care să fie un amestec de spermatozoizi cu celule ale epiteliului vaginal;

- în situația în care inculpatul își neagă vinovăția, iar restul probelor sunt în defavoarea acuzării și nu servesc la constatarea vinovăției lui, este imposibil de stabilit dacă faptele de săvârșirea cărora este învinuit Jitariuc Ruslan au fost comise de dînsul;

- din spusele inculpatului victima avea un prieten din satul Gălășeni și astfel nu este exclus ca ultima să fi avut relații cu altă persoană. Acest fapt l-a menționat martorul Xxxxx.

**3.3** Avocatul Rusu Victor în numele inculpatului Jitariuc Ruslan, care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, casarea sentinței și achitarea inculpatului.

În apel avocatul a invocat, că:

- consideră sentința neîntemeiată și ilegală;

- potrivit probelor acuzării, anexate la cauza penală nu este probată vinovăția inculpatului Jitariuc Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(3) lit.b) Cod penal, iar instanța de judecată nu a luat în considerare probele apărării, ce combat probele acuzării și nu s-a expus asupra a motivelor pentru care instanța le-a respins, fapt ce contravine prevederilor art. 394 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală;

- instanța de fond nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei. Jitariuc Ruslan a fost recunoscut vinovat pe art. 171 alin.(3) lit.b) Cod penal fără existența probelor;

-instanța de fond de asemenea a respins demersurile apărării privitor la numirea expertizelor cât și a testării la poligraf;

- probele acușării de învinuire a inculpatului sunt doar declarațiile părții vătămate minore și raportul de expertiză judiciară nr.202127P0170 din 26.08.2021, prin care s-a constatat că himenul părții vătămate este lezat, care se argumentează prin prezența unei rupturi vechi. Astfel, această ruptură ar putea fi survenit în urma unui raport sexual benevol al părții vătămate cu o terță persoană;

- declarațiile părții vătămate minore diferă de la audiere la audiere, în privința aspectelor importante ale cauzei penale;

- martorii apărării Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx, indică că partea vătămată minoră le-a declarat că inculpatul este nevinovat;

-martorii acușării Xxxxx, Xxxxx și Xxxxx nu au declarat că minora a fost abuzată sexual de inculpat, ci doar au declarat că a fost maltrată;

- potrivit materialelor cauzei penale, prima persoană care a fost sesizată despre infracțiunea de viol a fost polițistul de sector Mihail Stanțieru, însă potrivit raportului ultimului, denunță doar despre un act de violență în familie a lui Jitariuc Ruslan față de Xxxxx;

-în vara anului 2021, minora a abandonat domiciliul pe un termen de trei săptămâni, iar inculpatul Jitariuc Ruslan și tatăl său Xxxxx, au întreprins măsuri de căutare a minorei și a anunțat polițistul Mihail Stanțieru, fapt confirmat și de către ultimul. Când minora a fost găsită, nu a comunicat poliției despre faptul că motivul abandonului domiciliului ar fi anumite acte de viol, ori în cazul în care acesta ar fi fost motivul, atunci inculpatul nu avea să se adreseze la poliție, deoarece s-ar fi aflat despre acest fapt. Această infracțiune de viol fiind inventată sau sugerată părții vătămate și a fost expusă abia la 02.09.2021;

-prin raportul de expertiză judiciară nr.202127P0181 din 27.09.2021, la inculpat nu s-au constatat careva date obiective despre prezența unor vătămări corporale pe corp;

- atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată a fost refuzată efectuarea unei expertize suplimentare, prin care la dispoziția expertului să fie pus și sângele lui Xxxxx, mama părții vătămate minore Xxxxx, care potrivit copiei buletinului de identitate (are la fel grupa a II de sânge și expertul să ne dea un răspuns dacă petele de sânge ar putea să aparțină și lui Xxxxx;

- potrivit raportului de expertiză nu au fost depistate în fragmentele cu pete ridicate din domiciliul inculpatului în care să fie un amestec de spermatozoizi cu celule ale epiteliului vaginal;

- cu siguranță s-a constatat că în privința minorei Xxxxxa fost săvârșită o infracțiune cu caracter sexual. Acest fapt este probat prin raportul de expertiză judiciară nr.202127P0170 din 26.08.2021, însă aceasta nu înseamnă, că această



fața locului din 03.09.2021; raportul din 26 august 2021; procesul-verbal de audiere a victimei minore din 02.09.2021; copie certificat de naștere al lui Xxxxx; comunicare la solicitarea organelor afacerilor interne; caracteristica elevei Xxxxx; raportul de reevaluare a dezvoltării copilului; procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 02 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 19 septembrie 2021; declarațiile părții vătămate minore Xxxxx; un plic în care se află suport electronic deformat DVD-„, Verbatim ”; raportul din 18 septembrie 2021; dispoziție a autorității tutelare locale din data de 23.09.2021; dispoziție a autorității tutelare locale nr.190 din data de 23.09.2021 privind luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora se află; încheiere nr. 11-339/2021 din 22 septembrie 2021; mandat judecătoresc nr. 11-339/2021 din 22 septembrie 2021; informație de la compania de telecomunicație SA „Orange” cu referire la convorbirile telefonice de intrare- ieșire; un plic în care se află un suport electronic deformat DVD-R pe care este stocată informația parvenită de la furnizor de comunicații electronice SA „Orange” informație din 27.09.2021 cu privire la acordarea asistenței psihologice minorei Xxxxx; raportul de evaluare psihologică; ordonanță de colectare a mostrelor din 07.09.2021; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 07.09.2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 02 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului xxxxx din 03 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 03 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 03 septembrie 2021, procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 03 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 03 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Bahnei Liliana din 03 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 14 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 14 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 14 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 14 septembrie 2021; ordonanță de ridicare din 17.09.2021; procesul-verbal de ridicare din 17.09.2021; procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2021; planșă fotografică anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2021; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 17.09.2021, procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2021; un plic în care se află un suport electronic de format DVD-R „YDD” pe care este stocată înregistrare audio; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 14 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 01 noiembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 20 septembrie 2021; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx; procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx din 01 octombrie 202. ordonanță de ridicare din 01.10.2021; procesul-verbal de ridicare din 01.10.2021; procesul-

verbal de examinare a obiectului din 01.10.2021 anexă planșa fotografică: ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală; un plic în care se află un suport electronic de format DVD-R „YDD”; raportul de expertiză judiciară nr.202127P0170, act de corectare a greșelilor la raportul de expertiză judiciară nr.202127P0170 din 26 august 2021, raportul de expertiză judiciară nr.202127P0181; raportul de expertiză judiciară nr.20210500278 din 25.10.2021; act de corectare a greșelilor la raportul de expertiză judiciară nr.20210500278 din 25.10.2021, raportul de expertiză judiciară nr.202137A0328 din 30 noiembrie 2021; ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 14 decembrie 2021; chitanța nr.835 în primirea corpurilor delictive; revendicare, forma 246 eliberată în privința lui Jitariuc Ruslan, cazier contravențional eliberat în privința lui Jitariuc R. către IMSR „Spitalul raional Xxxxx”; referință eliberată de către Primăria or. Xxxxx în privința cet.Jitariuc Ruslan; raportul de expertiză judiciară nr. 202137A0329 din 12.04.2022, care au fost cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și susținute de procuror în instanța de apel; raportul de expertiză judiciară nr.202127P0170 din 26 august 2021, raportul de expertiză judiciară nr.202127P0181 din 27 septembrie 2021, raportul de expertiză judiciară nr.20210500278 din 25.10.2021; raportul de expertiză judiciară nr.202137A0328 din 30 noiembrie 2021.

Din analiza coroborată a declarațiilor părții vătămate minore cu celelalte probe, instanța de apel a ajuns la concluzia, că faptele de viol înscrinate inculpatului și-a găsit confirmare.

Declarațiile părții vătămate își regăsesc confirmare prin raportul de expertiză judiciară nr.202127P0170 din 26.08.2021, prin care la minora, Xxxxx se determină: echimoze violete-închise cu fon gălbui pe partea lateral a brațului sting cu mărimi: 3,0x3,0 cm, 3,0x4,0 cm în 1/3 medie, în jurul ochiului sting până la 4,0 cm, în diametru, pe partea posterioară a coapsei drepte de 4,0x3,0 cm, 1,0x1,0 cm și 1,5x1,5 cm, pe coapsa stânga -2,0x1,0 cm. Echimoze violete pe părțile mediale ale ambelor coapse, plaga mușcată pe partea medial a genunchiului drept, manifestată prin echimoză violetă cu fon gălbui 4,0x4,0 cm cu două excoriații și corespund categoriei vătămări corporale neînsemnate. Vătămarile corporale depistate se pot întâlni și printr-o hărțuire sexuală. Himenul este lezat, care se argumentează prin prezența unei rupturi vechi până la baza himenului și de apreciat timpul lezării este imposibil.

Ține de menționat faptul, că inculpatul la urmărirea penală și în instanța de fond și-a structurat în mod diferit pozițiile de apărare.

La părerea instanței de apel, probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.93-101 Cod de procedură penală, adică sânt pertinente, concludente, veridice, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare și au fost administrate în mod legal, fiind în coroborare între ele și demonstrând vinovăția lui Jitariuc Ruslan în sensul învinuirii aduse în deplină măsură.

Potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Jitariuc Ruslan a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă de la capitolul celor privind viața sexuală, asupra unei minore, care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 13 ani, despre care acesta știa cu certitudine că, era în neputință din cauza vârstei, să opună rezistență fizică activă, de a se apăra și să curme acțiunile lui ilegale. Cu atât mai mult, că a fost maltratată.

Declarația inculpatului, precum că nu a săvârșit act de viol este una declarativă, făcută doar cu scopul de a evita răspunderea penală.

Referitor la afirmațiile avocaților, că Xxxxx avea un comportament amoral, instanța de apel le consideră neântemeiate, or, nu s-au adunat probe în acest sens. Vinovăția inculpatului Jitariuc Ruslan în comiterea infracțiunii de viol se confirmă prin coroborarea probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

În concluzie, instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect a reținut circumstanțele cauzei penale, a încadrat juridic fapta la art. 171 alin.(3) lit.b) Cod penal și i-a stabilit inculpatului Jitariuc Ruslan pedeapsă penală în baza acestei legi sub formă de închisoare.

Relevante în sensul vizat sunt și argumentele procurorului, precum că infracțiunea a fost comisă de inculpat asupra unei minore, fiica acestuia, indice ce constituie un grad sporit al acestei infracțiuni.

Circumstanțele în care au fost comise infracțiunea incriminată inculpatului determină instanța de apel să conchidă asupra incorectitudinii aplicării unei pedepse de închisoare de 12 ani.

Aceasta se statuează având în vedere, că inculpatul Jitariuc Ruslan a comis o infracțiune excepțional de gravă din capitolul infracțiunilor privind viața sexuală, care atentează la valoarea primordială protejată de legea penală - inviolabilitatea vieții sexuale a persoanei minore - circumstanță care nu putea fi neglijată de instanța de fond la constatarea oportunității stabilirii termenului pedepsei penale.

Mai mult, partea vătămată minora nu avea împlinită vârsta de 14 ani, era minoră și fiica inculpatului, fapt ce indică nu numai la încălcarea Legii, dar și a normelor de moralitate.

Inculpatul Jitariuc Ruslan a știut cu certitudine, că partea vătămată minoră nu poate opune rezistență fizică în virtutea vârstei sale fragede, dar totuși a supus-o violenței fizice și psihice.

Acțiunile cu caracter sexual au durat mai mult de un an, fapt ce a pus-o pe partea vătămată într-o situație jenantă, stresantă, incomodă o perioadă îndelungată.

Consecințele acestei infracțiuni au avut și continuă să aibă un impact negativ asupra părții vătămate minore, care au marcat-o și o vor marca pe restul vieții.

Prin intermediul rudelor, cu concursul inculpatului, partea vătămată minoră a fost supusă unor presiune psihice de a nega prezența violului în scopul evitării de inculpat a pedepsei penale, ceea ce-i contrar normelor legale.

Inculpatul Jitariuc Ruslan n-a recunoscut vina, n-a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu s-a căit, n-a exprimat regrete, n-a întreprins acțiuni de împăcare cu partea vătămată, n-a conștientizat fapta comisă și n-a întreprins măsuri de corectare și reeducare.

În prezenta cauză penală, instanța de apel găsește întemeiate motivele apelului declarat de procuror și constată că concluzia instanței de fond, precum că corijarea inculpatului este posibilă și prin aplicarea unei pedepse mai blânde de 12 ani închisoare, a fost una greșită, neîntemeiată.

Prin urmare, rejudecând cauza, instanța de apel a conchis în privința lui Jitariuc Ruslan, care a fost condamnat în baza art.171 alin (3) lit.b) Cod penal la 12 ani închisoare, urmează a i se stabili pedeapsa de 18 ani închisoare.

Totodată, instanța de apel a constatat prezența în cazul dat a interesului suprem a lui Xxxxx, care la momentul comiterii infracțiunii avea o vîrstă sub 14 ani, care a fost agresată fizic, amenințată, cu aplicarea forței fizice, dezbrăcată cu foita de haine, violată, în urma căreia i-au fost cauzate dureri fizice și psihice. La momentul comiterii infracțiunii Xxxxx era un copil, având vârsta corespunzătoare acestei categorii și acționau legile privind protecția copilului.

Protecția lui Xxxxx este necesară și în scopul asigurării drepturilor ei prevăzute de Convenția cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, pe care R.Moldova a ratificat-o în anul 1993, de care beneficia la momentul comiterii infracțiunii.

De aceea, în prezenta cauză penală trebuie să se i-a în considerație în mod obligatoriu interesul suprem al părții vătămate minore, precum și daunele care i-a fost cauzate, inclusiv și cele care nu mai pot fi reparate.

Prin infracțiunea comisă, inculpatul Jitariuc Ruslan i-a cauzat părții vătămate, minoră la momentul comiterii infracțiunii, Xxxxx daune sănătății, moralității și dezvoltării ei sexuale normale.

Necesită a-i fi restabilite lui Xxxxx drepturile încălcate prin satisfacție echitabilă, cu condamnarea agresorului violului potrivit legislației, ținându-se cont de situația de fapt și drept.

Necesită a fi luat în considerație comportamentul inculpatului la urmărirea penală, instanța de fond și apel, care n-a corespuns probelor administrate.

În cadrul urmării penale inculpatul nu a colaborat cu organul de urmărire penală, n-a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu și-a recunoscut vina și nu s-a căit sincer, fapt ce indică că n-a conștientizat fapta comisă.

În sarcina inculpatului a fost reținut comiterea unei infracțiuni excepțional de grave de viol asupra unui minor, nerecunoașterea vinei, lipsa unei colaborări cu organul de urmărire penală, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru.

Sub aspectele și motivarea expusă, instanța de apel a considerat întemeiat apelul procurorului, urmând a fi admis conform cerințelor formulate.

Cu referire la argumentele avocaților în interesele inculpatului Jitariuc Ruslan, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate. Din materialele cauzei rezultă cert, că a avut loc un viol. Faptele date rezultă din coroborarea probelor administrate la urmărirea penală, prezentate și cercetate în ședința de judecată.

Referitor faptul, că minora Xxxxx era ofensată în familie de către tatăl său Jitariuc Ruslan a confirmat și martorul Xxxxx. În coraborare cu cele menționate de martorul Xxxxx sunt declarațiile martorului Xxxxx, care a comunicat aceleași circumstanțe referitor la agresiunile fizice, psihice și cu caracter sexual din partea lui Jitariuc Ruslan.

La caz, reprezentantul legal al părții vătămate minore, Xxxxx din cadrul DASPF Xxxxx a declarat referitor la abuzul sexual al minorei Xxxxx din partea lui Jitariuc Ruslan. Despre faptul, că inculpatul Jitariuc Ruslan consumă băuturi alcoolice și aplica violență fizică asupra minorei Xxxxx, în cadrul ședinței de judecată a declarat și martorii Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx.

Totodată, s-a constatat descrierea stării psihologice a părții vătămate minore Xxxxx în cadrul audierii martorului de psihologul Scutaru Albina, potrivit căreia Xxxxx făcea parte din categoria copiilor cu dificultăți la învățătură, cu ea lucra psihologul, era o persoană închisă, timidă cu abilități reduse de comunicare, cu greu își exprima trăirile, avea o stare de anxietate, rușinoasă, manifesta un sentiment de vinovăție și starea psihico-comportamentală și emoțională a minorei este marcată de evenimentele abuzului sexual. Mai mult ca atât, starea psihico-emoțională a părții vătămate Xxxxx a fost descrisă și confirmată în cadrul ședinței de judecată de către martorul Xxxxx, care este curatorul minorei, relatând că Xxxxx este o fată închisă în sine, rușinoasă, vorbește încet, dar nu povestește prea multe, frecventează regulat școala, benevol Aliona i-a comunicat despre caz - tatăl său Jitariuc Ruslan s-a culcat cu ea, detalii nu i-a comunicat, ultima manifestând o rușine de cele întâmplate.

Este relevant și raportul de evaluare psihologică efectuat asupra minorei Xxxxx, care a beneficiat de consiliere psihologică oferită de către specialiștii din cadrul Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime ale Traficului de Ființe Umane, care în urma evaluării dacă a suferit careva traume psihice sau morale în urma acțiunilor agresorului Jitariuc Ruslan, care au concluzionat în momentul evaluării asupra minorei a fost determinată o stare emoțională labilă. Xxxxx fiind retrasă și inhibată. În urma psihodiagnosticului au fost identificate mai multe consecințe de ordin psihologic asociate unei traume psihologice. Blamarea și denigrarea propriei integrități sistematice duce la interiorizarea acestor adevăruri iraționale și incongruente pe care le expune agresorul. Inclusiv și manipulările și amenințările cu moartea în adresa minorei, în caz că va povesti despre abuzul sexual. În cadrul evaluării, minora a relatat despre abuzurile fizice și sexuale la care a fost supusă din partea tatălui său, iar atentarea la propria integritate intimă a avut un impact traumatic. Acest fapt a

dezvoltat la minoră multiple simptome traumatice asociate unui abuz sexual. Reactualizarea evenimentului de abuz sexual este un efort emoțional semnificativ. Xxxxx a întâmpinat dificultăți în a reda acestea.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202137A0329 din 12.04.2022, conform stării psihice, Xxxxx avea capacitatea de a percepe corect circumstanțele cazului și este aptă să facă declarații despre acestea. Reieșind din rezultatul examinării psihologice, precum și din conținutul situației analizate (pretinse acțiuni violente), Xxxxx a suportat traumă psihologică, ce se manifestă prin stare afectivă depresivă, asociată cu tensiunea interioară, frică, somn neliniștit, hipervigilență, amintiri obsesive, sentimentul lipsei de securitate. Constatările psihologice sunt în concordanță cu pretinsele acțiuni violente, la care indică Xxxxx că a fost supusă.

Reieșind din starea psihologică a minorei Xxxxx, aceasta a preferat să nu divulge circumstanțele violului multor persoane. De aici și au apărut în discuțiile cu alte persoane referitor la negarea de către ea a violului.

Apărarea interpretează probele sub aspectul de apărare. Faptul prezenței declarațiilor unor persoane și înregistrări, unde Xxxxx neagă faptul violului se apreciază critic, deoarece declarațiile inițiale sunt într-o strânsă coroborare cu rapoartele de expertiză, concluziile psihologilor și declarațiile martorilor care confirmă circumstanțe importante ale comiterii violului.

Nu era necesară efectuarea unei expertize biologice suplimentare, deoarece expertiza efectuată a dat răspuns la momentele importante și obiective ale evenimentelor.

Expertizei biologice a fost supus setul de lenjerie de pe patul minorei Xxxxx, unde s-au depistat urme importante lăsate de inculpat și partea vătămată minoră.

Apărarea nu-i de acord cu aceste concluzii, deoarece aceasta este o probă care confirmă existența violului, în coroborare cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale.

Cît ține de testarea poligrafică, aceasta nu este o probă, de aceea și a fost refuzată, refuzul fiind întemeiat.

Declarațiile părții vătămate minore se confirmă prin declarațiile altor persoane, prin rapoartele de expertiză, concluziile psihologilor etc., din care rezultă cert faptul de comitere a violului.

Xxxxx la momentul comiterii asupra sa a violului era un copil și a perceput evenimentele conform vârstei sale. Și psihologii s-au expus destul de argumentat referitor la depozitiile pe care aceasta le-a dat.

În esență, declarațiile minorei Xxxxx sunt consecutive, expunând în mod clar prezența violului.

Mai mult, minora Xxxxx în mediul de familie, precum și în mediul extern, după declararea violului la poliție, a fost supusă unor critici, presiuni, amenințări etc., care au pus-o într-o situație neplăcută, de aceea și au apărut diferite expuneri

din partea ei. O recunoaștere a faptelor în fața persoanelor impunea povestirea circumstanțelor evenimentului de viol, pe care aceasta nu o dorea.

Versiunile înaintate de Jitariuc Ruslan nu au nici un suport probant, acestea fiind o metodă de apărare. Nu s-a stabilit ca minora să fi avut raporturi sexuale cu careva persoane.

Vina lui Jitariuc Ruslan este dovedită nu numai prin declarațiile minorei Xxxxx, dar și prin declarațiile martorilor, psihologului, concluziile medicului legist etc., care sunt într-o coroborare strânsă și demonstrează realitatea obiectivă.

Toate probele au fost adunate în mod legal, potrivit normelor de procedură penală, fiind cercetate în ședința de judecată și apreciate de instanța de fond.

Nu poate fi admisă solicitarea apărării de excludere a probelor, or, toate probele au fost administrate în mod legal, părțile au făcut cunoștință cu aceste probe, probele au fost cercetate în ședința de judecată și au fost apreciate la justa valoare de către instanța de fond.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lungu Alexandru în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului invocă:

- nu a fost stabilit momentul comiterii infracțiunii care i se încredințează lui Jitariuc Ruslan;

- instanța de apel nu s-a expus în privința declarațiilor martorului din partea apărării Xxxxx;

- nu a fost luat în considerație că la dispoziția expertului nu a fost pus sângele lui Xxxxx, care este concubina inculpatului și mama părții vătămate. Astfel, instanța nu a dispus efectuarea unei expertize suplimentare pentru a elucida acest dubiu din raportul menționat. Instanța a refuzat cererea din partea apărării ca să fie efectuată expertiza biologică medico-legală suplimentară și astfel fiind încălcat dreptul inculpatului pentru ai fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale;

- instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia vinovăției persoanei;

- în decizie nu au fost citate toate argumentele decisive ale instanței de fond și nu au fost combătute probele apărării;

- instanța a respins proba audio și cea video, precum și declarațiile martorilor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx prin care au confirmat că minora le-a povestit că nu a fost violată de inculpat, prin simpla alegație că aceste declarații se datorează stării psihologice ale minorei;

- instanța de apel la judecarea cauzei nu s-a condus de prevederile art. 414 și 436 Cod de procedură penală;

- martorii apărării, audiați în cadrul urmăririi penale și ședințelor de judecată, au furnizat suficientă informație pentru a fi apreciată drept probe pertinente, concludente și utile, ce ar demonstra nevinovăția lui Jitariuc Ruslan în afara oricărui dubiu rezonabil.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul depune referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea prezentului recurs, deoarece instanța de apel a aplicat corect normele de drept material, evaluând probele în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de procedură penală. Totodată, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Lungu A. în numele inculpatului se invocă ca temei de drept pct. 6) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii și că instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Jitariuc R. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Jitariuc R. este vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la faptul că, din probele administrate se demonstrează nevinovăția lui Jitariuc R., au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le însușește.

Avînd ca suport prevederile legale sus enunțate și analizînd textul deciziei instanței de apel, în viziunea Colegiului, această instanță și-a motivat soluția adoptată, iar autorul recursului, de fapt, nu aduce careva argumente noi, ce ar combate concluzia instanțelor de judecată. În principiu argumentele invocate în recurs, sunt similare celor invocate în apel, iar instanța de apel a respectat prevederile legale stipulate la art. 414, 417 Cod de procedură penală, pronunțându-se motivat asupra argumentelor esențiale invocate în apel.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la faptul că, instanța a respins proba audio și video, declarațiile martorilor Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, prin care au confirmat că minora le-a povestit că nu a fost violată de inculpat, prin simpla alegație că aceste declarații se datorează stării psihologice ale minorei. La argumentele date, instanța de recurs menționează, că acestea au constituit obiect de discuție în cadrul instanțelor de fond, asupra cărora instanțele de judecată s-au expus suficient și argumentat, deoarece au constituit linia principală de apărare în cadrul prezentului proces penal și cărora le-au fost acordate o atenție deosebită, precum rezultă din materialele cauzei și hotărârile adoptate în speța dată. Deci, reieșind din lucrările dosarului, Colegiul penal nu se poate îndepărta de la concluziile instanței de apel precum că potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202137A0329 din 12.04.2022, *conform stării psihice, Xxxxx avea capacitatea de a percepe corect circumstanțele cazului și este aptă să facă declarații despre acestea. Reieșind din rezultatul examinării psihologice, precum și din conținutul situației analizate (pretinse acțiuni violente), Xxxxx a suportat traumă psihologică, ce se manifestă prin stare afectivă depresivă, asociată cu tensiunea interioară, frică, somn neliniștit, hipervigilență, amintiri obsesive, sentimentul lipsei de securitate. Constatările psihologice sunt în concordanță cu pretinsele acțiuni violente, la care indică Xxxxx că a fost supusă. Reieșind din starea psihologică (rușinoasă, închisă, abilități reduse de comunicare) a minorei Xxxxx, aceasta a preferat să nu povestească circumstanțele violului multor persoane. De aici și au apărut în discuțiile cu alte persoane negarea de către ea a violului. Astfel, Colegiul penal reține că instanța de apel întemeiat a reținut că apărarea interpretează probele sub aspectul de apărare, iar faptul prezenței declarațiilor unor persoane și înregistrări, unde Xxxxx neagă faptul violului se apreciază critic, deoarece declarațiile inițiale sunt într-o strânsă coroborare cu rapoartele de expertiză, concluziile psihologilor și declarațiile martorilor care confirmă circumstanțe importante ale comiterii violului. Totodată, instanța just a constatat, că potrivit raportului de expertiză nr.202127P0170 din 26 august 2021, *la minora Xxxxx, se determină: echimoze violete-închise cu fon gălbui pe partea laterală a brațului stîng... în jurul ochiului stîng, pe**

partea posterioară a coapsei drepte, pe coapsa stângă. Echimoze violete pe părțile mediale ale ambelor coapse. Plagă mușcată pe partea medială a genunchiului drept, manifestată prin echimoză violetă cu fon gălbui cu două excorații, care au putut apărea în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure contodente, avînd o suprafață limitată, care puteau fi și degetele mâinii, în timpul și circumstanțele indicate și corespund categoriei vătămări corporale neînsemnate. Vătămrile corporale depistate se pot întîlni și printr-o hărțuire esxuală. Himenul este lezat, care se argumentează prin prezența unei rupturi vechi pînă la baza himenului și de apreciat timpul lezării este imposibil. Xxxxx la momentul comiterii asupra sa a violului era un copil și a perceput evenimentele conform vârstei sale. Și psihologii s-au expus destul de argumentat referitor la depozițiile pe care aceasta le-a dat. În esență, declarațiile minorei Xxxxx sunt consecutive, expunînd în mod clar prezența violului. Mai mult, minora Xxxxx în mediul de familie, precum și în mediul extern, după declararea violului la poliție, a fost supusă unor critici, presiuni, amenințări etc., care au pus-o într-o situație neplăcută, de aceia și au apărut diferite expuneri din partea ei. O recunoaștere a faptelor în fața persoanelor impunea povestirea circumstanțelor evenimentului de viol, pe care aceasta nu o dorea.

Cu privire la invocările autorului recursului, precum că nu a fost stabilit momentul comiterii infracțiunii care i se în criminează lui Jitariuc Ruslan, Colegiul le consideră nefondate, deoarece instanțele de fond au constatat că Jitariuc R. a comis infracțiunea în perioada între luna mai 2020 pînă la data de 21 august 2021.

Referitor la critica avocatului, precum că instanța a refuzat cererea din partea apărării ca să fie efectuată expertiza biologică medico- legală suplimentară și astfel fiind încălcat dreptul inculpatului la apărare, Colegiul penasl reține, că în conformitate cu prevederile art. 148 Cod de procedură penală: (1) *Dacă organul de urmărire penală, procurorul ori instanța de judecată care a dispus efectuarea expertizei judiciare constată că raportul expertului nu este complet și necesită explicații sau completări ori dacă apar întrebări noi referitoare la circumstanțele examinate și, în toate cazurile, răspunsurile nu pot fi obținute prin audierea expertului, se dispune efectuarea unei expertize judiciare suplimentare de către același expert sau de către un alt expert.*

Astfel, la acest aspect, instanța de recurs reține că, instanța de apel întemeiat a reținut că nu era necesară efectuarea unei expertize biologice suplimentare, deoarece expertiza efectuată a dat răspuns la momentele importante și obiective ale evenimentelor. Expertizei biologice a fost supus setul de lenjerie de pe patul minorei Xxxxx, unde s-au depistat urme importante lăsate de inculpat și partea vătămată minoră. Apărarea nu-i de acord cu aceste concluzii, deoarece aceasta este o probă ce confirmă existența violului, în coroborare cu celelalte probe administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, Colegiul penal statuează că, instanța de apel a apreciat probele conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului și că acțiunile acestuia sînt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, fapta fiind încadrată

juridic corect și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate.

Finalmente, Colegiul penal apreciază ca legală și întemeiată hotărârea instanței de apel, ce a fost adoptată în corespundere cu prevederile art. 414-419 Cod de procedură penală și din atare considerente, recursul ordinar declarat de către avocatul Lungu Alexandru în numele inculpatului, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lungu Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Jitariuc Ruslan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 06 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie