

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

06 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Florea Nicolae XXXXX*, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Cahul se află spre judecare recursul declarat de către Șeful Biroului Vamal Sud, *Vidrașco Antonina*, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2023, în cadrul cauzei contravenționale la contestația formulată de *Florea Nicolae* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 605/19 din 24 iulie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

2. La 27 februarie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Florea Nicolae*, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad, întrucât judecătorii: *Vitalie Movilă* și *Evghenii Dvurecenschii*, în conformitate cu art.33 alin. (3) Cod de procedură penală, s-au abținut de la judecarea cauzei contravenționale, pe motiv că, anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de recurs. Pronunțând decizia Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2022 (f. d. 165, 166-173), declarația fiind admisă prin încheierea Colegiului judiciar a Curții de Apel Cahul din 17 februarie 2023 (f.d. 213-214).

În urma admiterii declarației de abținere a judecătorilor menționați, cauza nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată pentru examinare din motivul lipsei de judecători eligibili, fapt confirmat prin mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f. d. 215).

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit art.374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca

în toate cazurile, judecarea cauzelor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că, judecătorii: *Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Movilă Vitalie și Bondarenco Natalia*, sunt setați ca judecători incompatibili din motiv că, anterior s-au expus asupra prezentei cauze prin deciziile Curții de apel Cahul din 10 decembrie 2020 și 16 noiembrie 2022, (f. d.107-114, 166-173), totodată fiind admise declarațiile de abținere a judecătorilor *Dvurecenschii Evghenii, Movilă Vitalie*, prin încheierea din 17 februarie 2023 (f.d.213).

În asemenea împrejurări și circumstanțe reținute la pct. 2 din prezenta încheiere, se impune soluția admiterii cererii de strămutare, întrucât la Curtea de Apel Cahul este imposibilă desemnarea unui judecător și formarea completului conform prevederilor art. 394 alin. (3) Cod contravențional, pentru judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Florea Nicolae*, în baza art. 287 alin.(8) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad și anume la *Curtea de Apel Comrat*.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*.

Se strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Florea Nicolae XXXXX*, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, de la *Curtea de Apel Cahul* la **Curtea de Apel Comrat**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 06 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena