

Dosarul nr. 1cs-109/2023

1-19003719-01-1cs-02032023

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

**06 martie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie

examinând cererea avocaților Colenco Aureliu și Brazil Shaul, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea a lui Șor Ilan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a strămutării:***

*02.03.2023 - 06.03.2023.*

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 01 martie 2023, avocații Colenco Aureliu și Brazil Shaul, s-au adresat Curții Supreme de Justiție cu cerere privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea a lui Șor Ilan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

1.2 În argumentarea cererii se invocă că, în cadrul procesului penal, pe lângă avocații aleși, la ședința din 18.01.2023, în calitate de apărător a fost admis și avocatul străin Shaul Brazil, originar din Regatul Unit al Marii Britanii, fiindu-i acordat un termen de 26 de zile pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale.

Având în vedere că timpul acordat de instanță s-a dovedit a fi unul insuficient, motiv din care nu a fost posibilă pregătirea și prezentarea apărării în mod corespunzător, de către avocatul străin, la ședința din 20.02.2023, acesta a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 2 luni pentru analiza materialelor dosarului și pregătirea apărării, solicitare care a fost respinsă de completul de judecători, fără însă a fi aduse motive plauzibile care au determinat o astfel de soluție.

Completul care examinează fondul apelului, nu a explicat în ce mod acordarea unui termen de 2 luni ar dăuna procesului, nefiind puse în balanță toate aspectele inerente unui proces echitabil. Ceea ce face să pară că judecătorii sunt preocupați

exclusiv de celeritatea procesului, fără însă a lua în considerare drepturile inculpatului.

La data de 20.02.2023, avocatul străin Shaul Brazil a înaintat cerere de recuzare a completului care judecă fondul apelului în prezenta cauză, care în pofida circumstanțelor expuse și a seriozității argumentelor invocate, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

În condițiile în care un complet de judecată a unei instanțe comite niște abuzuri de autoritate prin refuzul nemotivat de acordare a termenului suplimentar pentru pregătirea apărării, iar, alt complet de judecată din cadrul aceleiași instanțe, consimte la perpetuarea acestor abuzuri prin respingerea solicitării de recuzare primului complet de judecată din motivele respective, lăsând să se înțeleagă că în viziunea și în percepția acesteia, refuzul nemotivat de a acorda termen suplimentar de pregătire a apărării nu este în măsură a trezi dubii cu privire la imparțialitatea magistraților - examinarea prezentei cauze în cadrul Curții de Apel Chișinău, nu mai poate fi efectuată în mod obiectiv, complet, și nici nu poate fi asigurată desfășurarea normală a procesului.

*2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.*

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că, titularii cererii își exprimă neîncrederea față de magistrații Curții de Apel Chișinău invocând comiterea de abuzuri de autoritate prin refuzul nemotivat de acordare a termenului suplimentar pentru pregătirea apărării, argumente care au fost obiect de dispută în cadrul examinării cererii de recuzare, care a fost respinsă ca neîntemeiată.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, întrucât în cerere nu sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că, strămutarea cauzei penale la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, potrivit legii nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Cu privire la prevederile de art. 47 alin.(1) Cod procedură penală, Colegiul penal consideră ca fiind absolut esențiale aceste prevederi or, în speța dată, este începută cercetarea judecătorească. Totodată, prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 21 august 2021 a fost dispusă strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Șor Ilan, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău, astfel circumstanțele date, denotă folosirea cu rea credință a drepturilor de către partea apărării, ceea ce ar putea duce la încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei.

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocații Colenco Aureliu și Brazil Shaul, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

**3.** În conformitate cu art.39 alin. (6), 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Se respinge cererea avocaților Colenco Aureliu și Brazil Shaul, privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea a lui Șor Ilan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **06 martie 2023.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie