

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

28 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Diaconu Iurie,
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, ordinar declarat de către avocatul *Curtev Alexandr* în numele inculpatului Bazatin Andrei, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Bazatin Andrei XXXXX, XXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 287 alin. (2), lit. b); 152 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 09.07.2021 - 29.11.2021;

instanța de apel: 13.01.2022 - 13.06.2022;

instanța de recurs ordinar: 16.08.2022 – 28.02.2023.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal lărgit

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 29 noiembrie 2021, *Bazatin Andrei* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 152 alin. (2), lit. e), 287 alin. (2), lit. b), Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen – **3** ani și **6** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen – **2** ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial – **4** ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 11 septembrie 2020 și s-a stabilit

pedeapsa definitivă – 5 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la *Bazatin Andrei* în beneficiul *Statului*, cheltuieli judiciare în sumă - 768 lei.

A lăsat fără soluționare soarta corpurilor delict, din motiv că în cadrul urmăririi penale, cauza penală în privința altei persoane care este învinuit că a comis faptele cu *Bazatin Andrei*, a fost disjunsă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că: **Bazatin Andrei** la 06 mai 2019, aproximativ la orele 23:30 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția comiterii unui act de huliganism, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, împreună cu o persoană în privința căreia materialele au fost disjuncte, în cadrul urmăririi penale, într-o cauză penală separată, încălcând ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, lezând normele de drept morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, aflându-se în stradă în preajma trecerii la nivel cu calea ferată din s. Mihailovca, r. Cimișlia, în prezența mai multor persoane, urmare a unui conflict apărut spontan cu cet. Matei Andrian, intenționat, în public, fără motiv întemeiat s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Matei Andrian, apoi au început să-l lovească cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, doborându-l la sol, după care, continuând săi aplice lui Matei Andrian lovituri un timp îndelungat peste diferite regiuni ale corpului, lăsându-l la sol fără cunoștință. În consecință Matei Andrian s-a ales cu leziuni corporale medii.

Tot el, *Bazatin Andrei*, la 06 mai 2019, aproximativ la orele 23:30, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună cu o persoană în privința căreia materialele au fost disjuncte într-o cauză penală separată, în timpul comiterii actului de huliganism cu aplicarea violenței față de cet. Matei Andrian, având scopul cauzării leziunilor corporale, în stradă, în apropierea trecerii la nivel cu calea ferată din s. Mihailovca raionul Cimișlia, i-au aplicat lui Matei Andrian multiple lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii și ușoare.

Astfel, acțiunile lui *Bazatin Andrei* au fost încadrate juridic în baza art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, conform indicilor calificativi - *"vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită de două persoane"* precum și în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi, adică - *"acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane."*

3. Nefiind de acord cu sentința, la 08.12.2021, a declarat apel avocatul *Curtev Alexandr* în numele inculpatului *Bazatin Andrei*, care a solicitat, casarea sentinței, dispunerea rejudecării cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei hotărâri privind aplicarea unei pedepse pe un termen de – 4 ani și 6 luni închisoare.

3.1 În motivarea cererii de apel a menționat că, având în vedere că, inculpatul s-a căit sincer în cele comise, la locul de trai s-a caracterizat

satisfăcător, nu a fost la evidența medicului narcolog și psihiatru, acestuia urmează ai fi stabilită pedeapsă peală după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2) Cod penal – 1 an închisoare;
- în baza art. 152 alin. (2) Cod penal – 3 ani și 4 luni închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor – 3 ani și 6 luni închisoare;

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal - prin cumul parțial a pedepsei neexecutate, stabilite prin sentința Judecătoarei Cimișlia din 11.09.2020, stabilirea pedepsei definitive – 4 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

3.2 La 21.02.2022, avocatul *Curtev Alexandr* în numele inculpatului Bazatin Andrei, a înaintat cerere, solicitând aplicarea Legii privind amnistia din 24.12.2021 cu încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului în baza art. art. 152 alin. (2), 287 alin. (3) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022, s-a admis apelul declarat, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal - pedeapsă sub formă de **2** (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal - pedeapsă sub formă de **3** (trei) ani și **6** (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit pedeapsă definitivă inculpatului Bazatin Andrei, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite - **4** (patru) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, va respinge ca nefondate alegațiile apelantului precum că, în privința inculpatului Bazatin Andrei pot fi aplicate prevederile Legii privind amnistia, deoarece condamnarea acestuia pe art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal a fost pedeapsa inițial suspendată, iar ulterior cumulată prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, or aceste alegații nu omite faptul că Bazatin Andei execută la moment pedeapsa, cu executare reală inclusiv și pe art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Instanța de apel a reținut ca întemeiate alegațiile procurorului care a indicat că Legea privind amnistia nu poate fi aplicată în privința inculpatului și solicitarea inculpatului urmează a fi respinsă conform art. 6 alin. (1), lit. a¹) din Legea privind amnistia cu nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Instanța de apel a statuat că, prima instanță întemeiat a pronunțat în privința inculpatului Bazatin Andrei sentința de condamnare și corect a ajuns la concluzia că, inculpatul Bazatin Andrei se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal.

A relatat că, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

A relatat că, însuși cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, iar prin apelul declarat vinovăția inculpatului nu s-a contestat.

Instanța de apel a menționat că, alegațiile invocate de avocatul *Curteu Alexandr* în numele inculpatului Bazatin Andrei sunt plauzibile, sentința urmând a fi casată în partea stabilirii pedepsei inculpatului.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a stabilit inculpatului Bazatin Andrei pentru concurs de infracțiuni o pedeapsa cu închisoare aplicând, eronat la caz prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, adăugând parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei XXXXX.

A constatat instanța de apel că, potrivit materialelor cauzei penale, la 11 septembrie 2020 a fost emisă sentința de condamnare în privința lui Bazatin Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, comisă la data de 04 aprilie 2020.

La caz, prima instanță, a aplicat prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilind pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința XXXXX

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.12.2020, *Bazatin Andrei* a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d), 217 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 85 alin. (1) Cod penal, adăugând partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința XXXXX).

Subsecvent, instanța de apel a constatat că, prima instanță la emiterea sentinței din 29 noiembrie 2021, de condamnare a lui Bazatin Andrei, urma să aplice prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal adăugând partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința XXXXX.

Totodată, în partea ce ține de stabilirea pedepsei, instanța de apel a reiterat că, la stabilirea prima instanță în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod penal, urma să țină cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor grave și mai puțin grave, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de apel a constatat că, infracțiunile comise de acesta fac parte din categoria celor grave și mai puțin grave, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca circumstanță care atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Bazatin Andrei, instanța de apel a considerat – căința sinceră, iar ca circumstanță care agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

De asemenea instanța de apel a constatat și faptul că, potrivit caracteristicii eliberate de primarul sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia,

inculpatul Bazatin Andrei nu este angajat în câmpul muncii, este agresiv în locuri publice și consumă periodic băuturi alcoolice. (f.d.113, vol. 1).

La fel, potrivit Cazierului contravențional emis pe numele lui Bazatin Andrei, instanța de apel a conchis că, pe parcursul anilor 2018-2020, inculpatul a comis 26 contravenții ca: huliganism nu prea grav, injuria, vătămarea integrității corporale, procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, etc. (f.d. 119-120, vol. 1).

De asemenea, a constatat că potrivit revindecării, Bazatin Andrei, a fost tras la răspundere penală, iar la moment își ispășește pedeapsa în instituțiile penitenciare.

Instanța de apel a conchis că în circumstanțele indicate, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu privarea de libertate.

Instanța de apel, a notat că, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite în care urmează a fi stabilită pedeapsa inculpatului este: pentru art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal închisoare de până la **3** ani și **4** luni, iar pentru art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal închisoare de la **3** ani și **4** luni până la **4** ani și **8** luni.

Ținându-se cont de cele indicate, instanța de apel a stabilit lui *Bazatin Andrei* pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – **2** ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pe art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal – **3** ani și **6** luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a stabilit lui *Bazatin Andrei* pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate – **4** ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la, solicitarea părții apărării privind stabilirea inculpatului a unei pedepse mai blânde, instanța de apel a reținut-o ca nefondată, deoarece se bazează doar pe declarațiile inculpatului care a invocat că recunoaște vina pe deplin și se căiește de cele comise, faptul dat ne fiind susținut de careva probe pertinente și concludente, iar la caz, scopul legii penale de restabilire a echității sociale nu poate fi atins prin aplicarea lui Bazatin Andrei a unei pedepse mai blânde sau liberarea acestuia de răspundere penală.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul *Curtev Alexandr* în numele inculpatului Bazatin Andrei, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 6 Cod de procedură penală, a declarat recurs, prin care solicită, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să fie aplicată Legea nr. 243 din 31.12.2021 cu privire la amnistie.

5.1 În motivarea recursului menționează că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și nelegitimă în partea ce ține de respingerea aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 31.12.2021 cu privire la amnistie.

La fel indică că, instanța de apel nu s-a pronunțat supra tuturor motivelor invocate în apel și a admis o eroare de fapt care a afectat soluția instanței, temei ce se încadrează la temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Împotriva recursului, procurorul în secția judiciar penală, *Crijanovschi Sergiu*, a înaintat referință, prin care solicită, inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

6.1 În motivarea referinței, menționează că, pedeapsa stabilită de către instanța de apel, este în dependență de circumstanțe atenuante și agravante prevăzute la art. art. 76 – 77 Cod penal, precum și efectele acestora prescise în art. 78 Cod penal.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată verificând dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit practicii cu privire la judecarea cauzelor penale în ordine de apel și conform art. 414 Cod de procedură penală, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate, dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privesc *chestiunile de drept* ce țin de competența instanței de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal, au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, dacă eroarea constatată nu poate fi corectată de instanță de recurs.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată

nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluție instanței.

Colegiul penal lărgit menționează că obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă doar chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal lărgit a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul penal lărgit menționează că, la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. art. 385 și 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1), pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirea adusă în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui *Bazatin Andrei* în baza art. art. 287 alin. (2), lit. b), 152 alin. (2), lit. e) Cod penal, și în baza acestor Legi, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen – **3** ani și **6** ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal – pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen – **2** ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial – **4** ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Cimișlia din 11 septembrie 2020 și s-a stabilit pedeapsa definitivă – **5** ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Criticând netemeinicia sentinței, cerere de apel a declarat avocatul *Curtev Alexandr* în numele inculpatului Bazatin Andrei, prin care a solicitat casarea sentinței, dispunerea rejudecării cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei hotărâri privind stabilirea unei pedepse pe un termen – **4** ani și **6** luni închisoare. Iar prin cererea din 21.02.2022 a solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitărilor invocate de către părți a conchis că, prima instanță întemeiat a pronunțat în privința inculpatului

Bazatin Andrei sentința de condamnare și corect a ajuns la concluzia că, inculpatul este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor - **4** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

Cât privește solicitarea apelantului privind aplicarea amnistiei inculpatului prin prisma art. 6 alin. (1), lit. a¹) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, instanța de apel a notat că, la caz nu sunt aplicabile prevederile Legii menționate.

Urmare examinării recursului declarat în cumul cu toate circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, decizia instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante.

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, *amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (în continuare - Legea nr. 243 din 24.12.2021), *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.*

În conformitate cu art. 6 alin. (1), lit. a¹) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, *prevederile art. art. 1-5 nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.*

La caz, Colegiul penal lărgit conchide că, potrivit circumstanțelor de fapt (*descrise la pct. 2 din prezenta decizie*), Bazatin Andrei a comis faptele infracționale incriminate și încadrate juridic în baza art. art. 152 alin. (2), lit. e), 287 alin. (2), lit. b) Cod penal la - **06.05.2019**.

Astfel, potrivit Revendicării (f. d. 121-122, Vol. I), Bazatin Andrei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cimișlia din **06.11.2019** în baza art. 187 alin. (2) Cod penal - XXXXX închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal - XXXXX ani.

Colegiul penal lărgit constată că, potrivit conținutului deciziei instanței de apel nu se atestă o motivare amplă și bine argumentată, or, indicarea în hotărâre precum că, „Colegiul judiciar va respinge ca nefondate alegațiile apelantului precum că în privința inculpatului Bazatin Andrei pot fi aplicate prevederile Legii privind amnistia, deoarece condamnarea acestuia pe art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal a fost pedeapsa inițial suspendată, iar ulterior cumulată prin prisma prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, or aceste alegații nu omite faptul că Bazatin Andei execută la moment pedeapsa, cu executare reală inclusiv și pe art. 187 alin. (2), lit. e) Cod penal”, denotă faptul că,

instanța de apel eronat a apreciat normele prescrise la art. 6 alin. (1), lit. a¹) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei. Or, din materialele cauzei rezultă că inculpatul, la momentul comiterii infracțiunilor prevăzute la art. art. 152 alin. (2), lit. e), 287 alin. (2), lit. b) Cod penal (*data comiterii faptelor imputate 06.05.2019*), nu era condamnat și nu executa real pedeapsa cu închisoare după cum rezultă din dispoziția art. 6 alin. (1), lit. a¹) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, iar sentința din 06.11.2019, datează cu o dată ulterioară comiterii faptelor imputate.

Dat fiind că, încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul *Curtev Alexandr* în numele inculpatului Bazatin Andrei.

Se casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 13 iunie 2022, în cauza penală în privința lui **Bazatin Andrei XXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată semnată la 28 februarie 2023, pronunțată la 06 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Diaconu Iurie

Țurcan Anatolie

