

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
D E C I Z I E

23 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Boico Victor și Cobzac Elena,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului Crețu Vadim, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2022 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

*Crețu Vadim XXXXX, născut la XXXXX,
domiciliat în r-nul XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 04.05.2018-12.04.2022;

Instanța de apel: 04.05.2022-22.06.2022;

Instanța de recurs: 07.09.2022-23.01.2023.

Asupra recursului ordinar în cauză, Colegiul penal lărgit

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2022, **Crețu Vadim XXXXX** a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor pe un termen de 3 (trei) ani. Pedeapsa închisorii urmând a fi executată în penitenciarul de tip semiînchis.

S-a dispus a încasa de la Crețu Vadim suma de 1 680 lei cu titlul cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R1062 din 23.03.2018.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Crețu Vadim, în perioada de timp de până la 22.11.2017, orele 13:05, urmărind scopul păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, ilegal a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, masă vegetală uscată și mărunțită care constituie analogul drogurilor.

Astfel, la 22 noiembrie 2017, orele 13:05, în cadrul unui control efectuat de către colaboratorii BRO a DP mun. Chișinău, în curtea blocului locativ de pe str. Buiucani 6, mun. Chișinău, au fost depistați cet. Crețu Vadim și Goleș Sergiu care aveau un comportament suspect, fapt ce a condiționat verificarea acestora. În cadrul verificărilor efectuate de către colaboratorii IP Buiucani, mun. Chișinău, în incinta Sectorului de poliție nr. 3 al IP Buiucani, mun. Chișinău, la Crețu Vadim a fost depistat, ridicat și sigilat un pachet de țigări în care se afla un pachetel din hârtie cu masă vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde cu miros specific.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1062 din 23.03.2018, s-a stabilit că, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1- 10 „Examinare drogurilor prin metoda GC/MS”, în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-închisă ridicată la data de 22.11.2017 de la cet. Crețu Vadim, în incinta SP-3 al IP Buiucani, amplasat pe str. I. Creangă 82/1, mun. Chișinău, s-a depistat cannabinoidul sintetic 5-fluoro-ADB, care în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora supuse controlului, nu este inclus.

Cantitatea masei vegetale, care conține cannabinoidul sintetic 5 fluoro-ADB constituie 1, 434 g. Masa vegetală este pulverizată cu cannabinoidul sintetic 5- fluoro-ADB.

Totodată, conform scrisorii parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța 5-fluoro - ADB constituie analog al substanței AKB 48, care este inclusă în Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțele stupefiante, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

Conform pct. 153 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, cantitatea de la 0,002 gr. AKB 48 N-(5-fluoropentyl), constituie proporții deosebit de mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, circulația ilegală a analogilor drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică *păstrarea analogilor drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată împotriva acesteia a declarat apel *avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului Crețu Vadim*, care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia în privința lui Crețu Vadim să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) an.

În argumentarea apelului declarat s-a arătat că, cu sentința contestată apelantul a făcut cunoștință la data de 26.04.2022, recepționând-o prin intermediul poștei, iar despre ședința de judecată din 12.04.2022 privind deliberarea și pronunțarea sentinței în privința lui Crețu Vadim nu a fost informat, nu a primit citație, nu a fost telefonat și nici nu i s-a expeditat citație prin poșta electronică, motiv din care solicită repunerea în termen a apelului.

La fel, consideră că măsura de pedeapsă stabilită inculpatului ca fiind nefondată, nemotivată, neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece în cadrul procesului penal, inculpatului Crețu Vadim i-a fost violat dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din CEDO, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, s-a remarcat că prima instanță nu a luat în considerație motivele invocate de apărător, expuse în cadrul dezbaterilor judiciare, acestea fiind respinse ca nefondate, apreciind-le critic, luând în cauza penală dată poziția acuzării, ceea ce duce la concluzia că instanța de fond nu a fost imparțială și neîntemeiat a aplicat o pedeapsă prea aspră, fără a ține cont de principiul individualizării pedepsei conform art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei înscrise la art. 75 alin. (1) și alin. (2) Cod penal.

A mai menționat că prima instanță nu a motivat care este necesitatea aplicării unei pedepse reale pe un termen de 1 (unu) an sub formă de închisoare, având în vedere că în cadrul urmăririi penale inculpatul Crețu Vadim a recunoscut vina integral. Ulterior, cauza penală în instanța de judecată, a fost examinată în procedură simplificată, urmând procedura deliberării și adoptării sentinței motivate, ceea ce nu a avut loc.

Din acest motiv a depus prin intermediul cancelariei cereri privind eliberarea sentinței motivate și copia extrasului procesului-verbal al ședinței de judecată, dar nu a primit actele solicitate, ulterior cauza penală în privința lui Crețu Vadim fiind redistribuită altui judecător și examinată în lipsa inculpatului Crețu Vadim, motiv din care consideră că ultimului i-a fost încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Consideră justificat aplicarea față de inculpatul Crețu Vadim a unei pedepse echitabile faptei săvârșite, sub formă de condamnare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei din motivul că, nu este rațional ca inculpatul Crețu Vadim să execute pedeapsa stabilită or corectarea acestuia este posibilă și fără a fi izolat de societate.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, apelul declarat a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a relevat că instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct

de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Crețu Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pe semnele - păstrarea analogului drogurilor în proporții deosebit de mari, săvârșită fără scop de înstrăinare.

Cu referire la stabilirea pedepsei penale, instanța a conchis că corect au fost aplicate prevederile legale care reglementează acest aspect, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Crețu Vadim se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

La stabilirea și individualizarea pedepsei penale în corespundere cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, s-a stabilit ca circumstanță atenuantă faptul recunoașterii vinei la faza urmăririi penale, circumstanțe agravante în privința inculpatului Crețu Vadim nu au fost reținute.

Așadar, reieșind din cele consemnate mai sus, s-a notat că instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de-a exercita activitatea de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 3 (trei) ani, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii care se califică ca fiind una gravă, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de prezența circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante în privința lui Crețu Vadim de personalitatea inculpatului care este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, la evidența medicului psihiatru nu se află, fără antecedente penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În acest context, instanța de apel a considerat că, stabilirea unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, este prea blândă și neproporțională faptei comise, este dificil de a fi pusă în executare, pe motiv că inculpatul se eschivează de la pedeapsă, urmând a se ține cont și de faptul că acesta a fost anterior condamnat și nu a mers pe calea corijării.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, astfel încât persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Concomitent, s-a evidențiat că pedeapsa penală reprezintă un remediu echitabil atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului Crețu Vadim*, care invocând temeii pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Crețu Vadim să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii să fie suspendată pe o perioadă de probațiune pe un termen de 1 an.

În motivarea recursului se menționează că, în cadrul procesului penal inculpatului Crețu Vadim i-a fost violat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 din CEDO, deoarece instanța de apel a respins nemotivat solicitările apărătorului în ședința de judecată de a întreprinde toate măsurile de rigoare de citare și de căutare a inculpatului. Mai mult ca atât, partea apărării a solicitat amânarea ședinței de judecată fiind informată de către Crețu Vadim că la moment se află la muncă peste hotarele țării pentru a-și întreține familia și este dispus să se prezinte la următoarea ședință de judecată, dar cererea menționată a fost respinsă nemotivat, pe motiv că a fost pronunțată o sentință de condamnare de către instanța de fond.

La fel, se arată că instanțele de fond nu au motivat, care este necesitatea aplicării unei pedepse reale pe un termen de 1 an sub formă de închisoare, având în vedere că în cadrul urmăririi penale inculpatul Crețu Vadim a recunoscut vina integral, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, urmând procedura deliberării și adoptării sentinței motivate, ceea ce nu a avut loc, din care motiv a fost depusă prin intermediul cancelariei cereri privind eliberarea sentinței motivate și copia extrasului procesului-verbal al ședinței de judecată, nefiind recepționate actele vizate de către solicitant.

Se mai invocă faptul că instanțele de fond neîntemeiat nu au constatat circumstanțe atenuante în prezenta cauză penală în privința lui Crețu Vadim, printre care se pot enumera; a contribuit activ la descoperirea infracțiunii în cauză, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, a recunoscut vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat prin cererea întocmită personal, semnată de către apărător ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, se căiește sincer, este tânăr, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, pe viitor a declarat cu responsabilitate că nu va mai încălca legea, regretă cele întâmplate.

Pornind de la cele expuse, partea apărării consideră că, circumstanțele atenuante micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, iar pedeapsa stabilită este una prea

aspră în privința lui Crețu Vadim, fiind oportună stabilirea unei pedepse mai blânde, în baza art. 90 Cod penal.

Subsecvent, se mai menționează că inculpatul Crețu Vadim, deși nu s-a prezentat în fața instanței la examinarea cauzei penale din motive întemeiate, potrivit art. 321 Cod de procedură penală, cauza fiind examinată în procedură generală în lipsa acestuia, aceste circumstanțe nu pot fi unele decisive în vederea individualizării pedepsei și stabilirii unei pedepse privative de libertate, ori stabilirea unei asemenea pedepse este disproporțională și nu se regăsește în circumstanțele cauzei.

4.1. Pe marginea recursului declarat a depus referință procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție, care a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece instanța de apel a pronunțat o decizie legală și pe deplin motivată.

5. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursurile, le respinge ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate. Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textului recursului declarat de către recurent, acesta invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 10) Cod de procedură penală, sub aspectele că cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, motivele și temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Cu referire la argumentul invocat sub aspectul examinării cauzei atât în prima instanță, cât și în cea de apel în lipsa inculpatului, prin care se mai invocă violarea dreptului la un proces echitabil, Colegiul penal remarcă faptul că în cadrul urmăririi penale, Crețu Vadim a recunoscut vina în cele ce i se incriminează (f.d. 49, volum unic), iar ulterior, deși cunoștea cu certitudine că în privința sa este intentată o cauză penală, a fost informat despre faptul că urmărirea penală s-a terminat și materialele dosarului urmează a fi trimise în instanța de judecată, ceea ce se confirmă prin semnătura învinuitului (f.d. 56-57, volum

unic), respectiv învinuitul fiind asistat de apărătorul său, a luat cunoștință cu materialele cauzei penale (f.d. 72, volum unic). Însă, inculpatul fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a anunțat motivele absenței sale, astfel acesta s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, motiv pentru care prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 01 iulie 2021, a fost dispusă anunțarea în căutare (f.d. 131-132, volum unic). Prin urmare, la biroul de căutare al IP Buiucani a fost pornit dosarul de căutare nr. 2021030293 în privința lui Crețu Vadim.

În cadrul ședinței de judecată a primei instanțe din data de 16 iunie 2021, procurorul a comunicat instanței că au fost efectuate verificări la frontieră prin care s-a stabilit că inculpatul are ieșire la data de 07.02.2019, fiind întocmit un raport în acest sens (f.d. 145, volum unic).

Prin urmare, se menționează că pe parcursul procesului penal lui Crețu Vadim i-au fost respectate toate drepturile procesuale, nefiind constatat nici un viciu fundamental ce ar fi afectat drepturile sau interesele acestuia. Inculpatul, deși cunoștea cu siguranță că în privința sa a fost intentat un proces penal și că cauza sa a fost expedită în instanța de judecată, a manifestat nerespect față de legea penală, a sfidat exigențele procesului penal și s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată.

Cât privește criticele invocate în sensul susținerii aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului, prin omiterea reținerii de către instanțele de fond a tuturor circumstanțelor atenuante ale cauzei, se relevă că la caz, instanța de apel a formulat următoarea constatare: *„Astfel, Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. 7, 75, Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de-a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 3 (trei) ani, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii care se califică ca fiind una gravă, săvârșită cu intenție directă, de circumstanțele cauzei, de prezența circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante în privința lui Crețu Vadim de personalitatea inculpatului care este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, la evidența medicului psihiatru nu se află, fără antecedente penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.”* (f.d. 184, volum unic).

De aici reiese că instanțele de fond au reținut toate circumstanțele cauzei la stabilirea categoriei și mărimei pedepsei inculpatului, iar la modalitatea de executare a pedepsei cu închisoarea, au notat că stabilirea unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, este prea blândă și neproporțională faptei comise, fiind dificil de a o pune în executare, pe motiv că inculpatul se eschivează de pedeapsă, urmând a se ține cont și de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat și nu a mers pe calea corijării.

Argumentele reținute de instanțele de fond la neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului Colegiul lărgit le însușește pe deplin, fiind solidară cu soluția pronunțată pe marginea acestei chestiuni.

Astfel, Colegiul penal lărgit susține că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția adoptată, fiind oferite răspunsuri la argumentele esențiale ale apelului declarat și tot aici, reieșind din jurisprudența CtEDO, se impune de a preciza că nu este necesară existența unui răspuns la fiecare argument avansat de părți, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii și proprii unei hotărâri în materie penală, așa cum s-a procedat, de altfel, în prezenta cauză penală.

Față de considerentele relatate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat și potrivit legii, se impune respingerea acestuia, ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

6. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Guțan Marcel în numele inculpatului Crețu Vadim împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Crețu Vadim XXXXX*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la *28 februarie 2023* și pronunțată la *07 martie 2023*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Boico Victor

Cobzac Elena