

*Dosarul nr. Ira-111/2023*

*1-19002335-01-Ira-23012023*

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**22 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul-șef interimar al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Panov Valeriu Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 13.02.2019 – 04.11.2021;
2. Instanța de apel: 23.11.2021 – 21.03.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 20.06.2022 – 08.08.2022;
4. Instanța de apel: 14.09.2022 – 16.11.2022;
5. Instanța de recurs ordinar: 23.01.2023 – 22.02.2023.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2021 inculpatul Panov Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, după cum urmează:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, s-a stabilit inculpatului Panov Valeriu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Cantemir din 07 mai 2019, s-a stabilit inculpatului Panov Valeriu pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la inculpatul Panov Valeriu în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei.

**2.** Prima instanță a constatat că, Panov Valeriu, la data de 09 iulie 2018, aproximativ pe la orele 03:30, aflându-se în s. Gotești, r-nul Cantemir, împreună și de comun acord cu Bolocan Dorin, născut la xxxxx, locuitor al s. Gotești, r-nul Cantemir, au pătruns ilegal în domiciliul lui Chistol Elena, anul nașterii xxxxx, situat în s. Gotești, r-nul Cantemir, și au aplicat forță fizică asupra lui Chistol Elena, provocându-i dureri fizice.

În drept, fapta inculpatului Panov Valeriu a fost calificată juridic ca infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, ca *pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei, săvârșit cu aplicarea violenței.*

Tot el, Panov Valeriu, la data de 20 aprilie 2019, aproximativ la orele 04:30, împreună cu cetățeanul Chise Andrian aflându-se în preajma localului ÎI „Cazacu Lilia” din s. Țiganca, r-nul Cantemir, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu deosebită obraznicie, au iscat un conflict cu cetățeanul Verdeș Nicolae, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, prin care i-au cauzat părții vătămate Verdeș Nicolae leziuni corporale neînsemnate, manifestate prin excoriație a țesuturilor moi a regiunii parietale a capului.

În drept, fapta inculpatului Panov Valeriu a fost încadrată juridic ca infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane.*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel, la 08 noiembrie 2021, avocatul Turculeț Mariana în numele inculpatului Panov Valeriu, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2021, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea pedepsei neprivative de libertate.

Drept argumente pentru înaintarea apelului, avocatul M. Turculeț a indicat că, pedeapsa stabilită de instanța de fond inculpatului Panov Valeriu este prea aspră și sentința este pasibilă casării, în partea stabilirii pedepsei.

A susținut că, în cadrul judecării cauzei în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul a recunoscut vina integral, a regretat cele săvârșite, s-a căit sincer și a conștientizat gravitatea faptelor sale, rezonanța acestor fapte pentru situația sa juridică și în general pentru societate. În asemenea raționamente a considerat că, corectarea inculpatului Panov Valeriu, este posibilă fără privarea de libertate, deoarece ultimul nu prezintă pericol pentru societate.

Astfel, apelantul a considerat că, instanța de fond în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa vreunor circumstanțe agravante, neîntemeiat a aplicat inculpatului Panov Valeriu o pedeapsă cu închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

A menționat că, pedeapsa penală urmează să fie echitabilă, legală și individualizată. Legalitatea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Avocatul a remarcat că, inculpatul Panov Valeriu a dat dovadă de atitudine sinceră pe tot parcursul procesului penal și în consecință o altă pedeapsă decât cea privativă de libertate, este în stare să asigure scopul pedepsei penale.

**4.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 martie 2022, a fost admis apelul declarat de avocatul Turculeț Mariana în numele inculpatului Panov Valeriu.

S-a casat total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în privința lui Panov Valeriu învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza prevederilor art. 1-2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

**5.** Legalitatea deciziei instanței de apel, a fost contestată cu recurs la data de 25 mai 2022 de către procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe, deoarece apelul a fost admis greșit.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 august 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 martie 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**7.** Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2022 a fost admis apelul avocatului Turculeț Mariana declarat în numele inculpatului Panov Valeriu.

A fost casată parțial, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe Panov Valeriu în săvârșirea infracțiunilor

prevăzute de art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și aplicarea art. 85 Cod penal, și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează: Panov Valeriu declarat vinovat și condamnat în baza art. 179 alin. (2), art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 84 alin. (1) Cod penal la 03 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, a fost liberat de la executarea pedepsei stabilite în baza art. 1, 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

În rest, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2021, a fost menținută.

**7.1.** În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a considerat suficiente probele administrate în vederea confirmării faptelor imputate inculpatului Panov Valeriu și datele existente cu privire la persoana acestuia, rațiuni din care a dispus examinarea cauzei penale în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere respectarea procedurii de către prima instanță la examinarea cauzei penale în procedură simplificată, precum și nu s-a atestat necesitatea aprecierii diferită a probelor decât cea făcută de instanța de judecată, instanța de apel nu s-a expus repetat asupra probelor administrate de către organul de urmărire penală în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către inculpat. Drept urmare, instanța de apel a considerat că din probele administrate la faza de urmărire penală, descrise în rechizitoriu și acceptate de inculpatul Panov Valeriu, este dovedită în afara oricărui dubiu vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal conform indicilor: *pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei, săvârșit cu aplicarea violenței*, și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșite de două persoane*.

În acest context, instanța de apel a considerat necesar de a menționa hotărârea nr. 25 din 12 august 2021 adoptată de Curtea Constituțională prin care a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

Luând în considerare că instanța de fond la efectuarea încadrării juridice a faptei inculpatului Panov Valeriu a exclus cuvântul „grosolan”, declarat neconstituțional de Curtea Constituțională, instanța de apel a concluzionat că această excludere a semnului calificativ din încadrarea juridică a faptei, nu vine în contradicție cu sensul procesual al procedurii simplificate în baza căreia a fost examinată cauza penală în instanța de fond și continuată în instanța de apel.

În continuare, instanța de apel a remarcat că sentința primei instanțe este contestată de apărătorul inculpatului sub aspectul stabilirii pedepsei, pe care o

consideră prea aspră, solicitând aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

Analizând sentința judecătorească sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului Panov Valeriu, instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit pedeapsa inculpatului Panov Valeriu de 3 ani închisoare cu aplicarea art. 84 Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis, în limitele normei de incriminare. De asemenea, instanța de fond prin aplicarea art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, a stabilit lui Panov Valeriu pedeapsa definitivă de 04 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Panov Valeriu a comis un concurs de infracțiuni care conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, anterior a fost atras la răspundere penală, la data comiterii infracțiunilor avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 ani, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu are persoane la întreținere.

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Panov Valeriu prevăzute la art. 76 și 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Panov Valeriu, lipsa circumstanțelor care atenuează și a celor care agravează răspunderea acestuia, gradul de pericolul social al infracțiunii, urmările prejudiciabile, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a stabilit inculpatului Panov Valeriu pedeapsa în baza art. 179 alin.(2) Cod penal de un an închisoare și în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, 2 ani închisoare, iar conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, care este în măsură să contribuie la corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale.

Instanța de apel a considerat că inculpatul Panov Valeriu urmează a fi liberat de la executarea pedepsei, întrucât ultimul a solicitat încetarea procesului penal, în temeiul actului de amnistie.

Potrivit art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Instanța de apel a menționat că în conformitate cu prevederile art. 1 alin.(1), (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care se caracterizează pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin.(4) - de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Conform art. 2 alin.(1), (3) al aceleiași Legi, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Potrivit art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.

Astfel, potrivit materialelor cauzei penale inculpatul Panov Valeriu este trimis în judecată, fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal, sancțiunea căreia prevede amendă de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani; și de art. 287 alin.(2) Cod penal, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani. Respectiv, în virtutea art. 16 Cod penal, infracțiunile imputate inculpatului Panov Valeriu se califică ca infracțiuni mai puțin grave.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că inculpatului Panov Valeriu îi este imputată săvârșirea infracțiunilor, pentru care a fost trimis în judecată, - în data de 09 iulie 2018 și la 20 aprilie 2019, adică până la adoptarea Legii privind amnistia.

În ședința instanței de apel din 21 martie 2022, inculpatul Panov Valeriu a depus cerere de încetarea procesului penal, solicitând aplicarea actului de amnistie în privința sa (f.d.225, vol.1).

Inculpatul și apărătorul acestuia, în fața instanței de apel, au susținut cererea de aplicarea a Legii privind amnistia, fiind de acord cu încetarea procesului penal în legătură cu amnistia.

Materialele dosarului penal, mai denotă că inculpatul Panov Valeriu anterior a fost tras la răspundere penală, însă nu a beneficiat de aplicarea actului de amnistie.

Analizând circumstanțele descrise, instanța de apel nu a stabilit impedimente pentru aplicarea Legii privind amnistia nr. 243 din 24 decembrie 2021 în privința inculpatului Panov Valeriu.

Drept urmare, având în vedere că infracțiunile imputate inculpatului Panov Valeriu au fost comise până la data intrării în vigoare a Legii privind amnistia, sancțiunea căreia prevede pedeapsa de până la 5 ani închisoare, și se califică ca fiind mai puțin grave, inculpatul și-a manifestat în scris acordul pentru aplicarea amnistiei, instanța de apel a considerat că inculpatul Panov Valeriu recunoscut vinovat în

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) și art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi liberat de la executarea pedepsei penale de 3 ani închisoare stabilită prin sentința instanței de fond.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate afirmațiile apărării privitor la încetarea procesului penal în privința lui Panov Valeriu în temeiul aplicării Legii privind amnistia, or la caz, prevederile art. 332 coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală, sunt inaplicabile, în condițiile în care instanța de fond a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Panov Valeriu, iar încetarea procesului penal este aplicabilă doar la faza ședinței preliminare, în celelalte situații când vinovăția inculpatului este confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată, sunt aplicabile prevederile art. 389 Cod de procedură penală, adică instanța de judecată adoptă o sentință de condamnare, cu liberarea inculpatului de la executarea pedepsei.

De asemenea, având în vedere circumstanțele noi apărute în instanța de apel, și anume cererea inculpatului privind aplicarea actului de amnistie, instanța de apel a constatat inaplicabilitatea prevederilor art. 85 alin.(1) Cod penal, întrucât prin prezenta decizia în virtutea actului de amnistie Panov Valeriu este liberat de la executarea pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2021, respectiv decade necesitatea cumulării pedepsei cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cantemir din 07 mai 2019. Sentința Judecătoriei Cantemir din 07 mai 2019 pronunțată în privința lui Panov Valeriu urmează a fi executată separat. Astfel, instanța de apel a concluzionat că prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal nu pot fi aplicate în privința inculpatului Panov Valeriu, iar sentința în această parte urmează a fi casată.

Totodată, instanța de apel a conchis că argumentele procurorului invocate în ședința instanței de apel, precum că inculpatul Panov Valeriu nu poate beneficia de aplicarea amnistiei, deoarece anterior a fost condamnat de mai multe ori, sunt fără temei juridic, or inculpatul Panov Valeriu prin sentința Judecătoriei Cantemir din 07 mai 2019, pentru care execută pedeapsa cu închisoare, a fost condamnat pentru comiterea unui concurs de infracțiuni mai puțin grave, prin sentința Judecătoriei Cantemir din 27 decembrie 2012 s-a încetat procesul penal în baza art. 54 Cod penal, prin sentința Judecătoriei Cantemir din 05 iulie 2013 în baza art. 186 alin.(4) Cod penal a fost condamnat la 5 ani închisoare, cu termen de probă de 3 ani, iar Legea privind amnistia nu condiționează aplicarea actului de amnistie în privința persoanei inculpate pe asemenea cerințe. Conform art. 111 alin.(1) lit.d) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: condamnate cu suspendare condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată. Mai mult, procurorul pledând în sensul respingerii cererii inculpatului de aplicare a amnistiei, nu a prezentat instanței de apel, probe care ar demonstra că inculpatul se

caracterizează negativ pe parcursul executării pedepsei, și este evaluat psihologic ca prezentând risc de recidivă ridicat.

Totodată, infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, nu fac parte din numărul infracțiunilor stipulate în art. 6 lit. d) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, pentru săvârșirea cărora nu este posibil aplicarea actului de amnistie.

Subsidiar, instanța de apel a remarcat că instanța de fond prin aplicarea prevederilor art. 227 coroborat cu art. 229 Cod de procedură penală, întemeiat a încasat de la Panov Valeriu în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei.

**8.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul Calendari Dumitru, în termen, prin care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei contestate, și menținerea sentinței primei instanțe, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele motive:

- recurentul a menționat că Panov Valeriu nu cade sub aplicabilitatea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, deoarece potrivit cazierului penal, rezultă că, acesta a comis și infracțiuni grave;

- Panov Valeriu prin sentința Judecătorei Cantemir din 05.07.2013 a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 ani, și în conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de 3 ani (Vol. I, f.d.62-64);

- respectiv, Panov Valeriu cade sub restricțiile stipulate la art. 6 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova în redacția inițială;

- procurorul consideră că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței - temeiuri pentru recurs prevăzute în art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

**9.** Pe marginea recursului declarat de procuror, avocatul Turculeț Mariana în numele inculpatului a depus referință, prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind neîntemeiat, decizia instanței de apel fiind întemeiată și legală.

**10.** *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept

să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În cererea procurorului este invocat ca temeiuri pentru recurs - prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, conform căruia, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursului procurorului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiului stipulat în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

În fapt, decizia atacată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, conform competenței sale, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin urmare instanța de recurs ordinar reține că concluziile despre încetarea procesului penal în privința lui Panov Valeriu pornit în baza art. 179 alin. (2) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cu liberarea de executarea pedepsei, sunt întemeiate.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Colegiul penal va examina legalitatea deciziei instanței de apel în raport cu argumentele recurentului expuse în recurs, or procurorul critică doar soluția instanței de apel privind aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, în privința lui Panov Valeriu.

Astfel, din materialele cauzei penale se constată că instanța de apel și-a motivat eficient soluția și a constatat că infracțiunile imputate inculpatului Panov Valeriu au fost comise până la data intrării în vigoare a Legii privind amnistia, sancțiunea căreia prevede pedeapsa de până la 5 ani închisoare, și se califică ca fiind mai puțin grave, inculpatul și-a manifestat în scris acordul pentru aplicarea amnistiei, prin urmare

instanța de apel întemeiat a considerat că inculpatul Panov Valeriu recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) și art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează a fi liberat de la executarea pedepsei penale de 3 ani închisoare stabilită prin sentința instanței de fond.

Motivele recurentului, precum că *inculpatul Panov Valeriu nu poate beneficia de aplicarea amnistiei, în redacția inițială, deoarece anterior a fost condamnat pentru infracțiune gravă prin sentința Judecătorei Cantemir din 05 iulie 2013 în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 5 ani închisoare, cu termen de probă de 3 ani*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, or conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în redacția inițială, *“prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei... bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau exceptional de grave, executînd în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare”*, circumstanțe care nu se constată în speța dată, or inculpatului Panov Valeriu anterior i s-a stabilită pedeapsa cu suspendare în conformitate cu art. 90 Cod penal.

Totodată, argumentul procurorului precum că inculpatul Panov Valeriu nu poate beneficia de aplicarea amnistiei, deoarece a fost condamnat prin sentința Judecătorei Cantemir din 07 mai 2019, pentru care execută pedeapsa cu închisoarea, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat or, la caz se reține că faptele comise de către inculpatul Panov Valeriu au fost săvârșite la data de 09 iulie 2018 și respectiv 20 aprilie 2019, pînă la pronunțarea sentinței în prezenta cauză.

În aceste condiții, Colegiul penal, consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a erorilor de drept, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

De asemenea, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurent în cererea de recurs, sunt neîntemeiate, în privința cărora instanța de apel în decizia sa (f.d.51, vol. III), s-a expus motivat, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, argumentat asupra chestiunilor esențiale invocate ședința instanței de apel de procuror, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat

chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Reieșind din aceste motive, instanța de recurs a ajuns la concluzia că recursul ordinar declarat de procuror urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul-șef interimar al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 16 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Panov Valeriu Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **06 martie 2023.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie