

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :  
Președinte – Petru Ursache,  
judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de  
condamnata Babințeva Valeria împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel  
Chișinău din 26 noiembrie 2013, în cauza în privința sa,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 mai 2013, a fost respinsă plîngerea condamnatei Valeria Babințeva înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală prin care se solicita examinarea acesteia și relevarea încălcărilor evidente în procesul condamnării ei.

Prin sentința judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.03.2006, condamnata Valeria Babințeva a fost condamnată în baza art. 206 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, la 20 (douăzeci) ani închisoare. Sentința dată a fost menținută prin deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.11.2006 și ale Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28.03.2007.

**1.1** În motivarea soluției sale cu privire la plîngerea condamnatei, instanța a reținut că aceasta și-a manifestat dezacordul cu calificarea acțiunilor ei făcută de instanța care a condamnat-o și cu pedeapsa aplicată ei. Aceleași motive au fost invocate în cererea ei de pornire a procedurii de revizuire. În același timp, aceasta nu a formulat expres solicitări a căror soluționare ar fi fost în competența instanței, iar ultima nu era competentă să se expună din oficiu asupra legalității actelor cu care părțile își manifestau dezacordul fără ca să solicite declararea nulă a acestora.

**2.** Încheierea judecătorului de instrucție a fost atacată cu recurs de către condamnată, care a solicitat casarea acesteia.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, recursul condamnatei a fost respins ca nefondat.

**3.1.** În motivarea soluției sale, instanța de recurs a constatat că condamnată și-a manifestat dezacordul cu calificarea acțiunilor ei făcută de instanța care a condamnat-o și cu pedeapsa stabilită. Aceleași motive au fost invocate în cererea ei de pornire a procedurii de revizuire. În același timp, aceasta nu a formulat expres solicitări a căror soluționare ar fi fost în competența instanței.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs a reținut că nu era competentă din oficiu să se expună asupra legalității actelor cu care părțile își manifestă dezacordul fără ca să solicite declararea nulă a acestora

**3.** Din materialele cauzei rezultă că la 16.08.2011 condamnata s-a adresat în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu o cerere privind pornirea procesului de

revizuire a procesului penal în care ea a fost acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. a) și b) Cod penal. Prin ordonanța procurorului din 26.08.2011, cererea dată a fost respinsă, iar prin ordonanța procurorului ierarhic superior, ordonanța sus numită a fost menținută.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnată, care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la judecare în instanța de apel.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că pe caz, au fost pronunțate două hotărîri irevocabile, una în temeiul art. 313 Cod de procedură penală (încheierea judecătorului de instrucție) și una în temeiul art.469 Cod de procedură penală (decizia instanței de recurs).

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, adică în legătură cu acțiunile și actele ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, precum și cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 Cod de procedură penală, adică, în legătură cu chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnată Babințeva Valeria împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2013, în cauza în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 25 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș