

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

18 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul *Harea Vladimir* și reprezentantul ÎCCE "Moldcoopimex a Moldcoop" – *Rezmerița Mihail* cu avocatul *Lupu Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022 și sentinței Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 21 octombrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Harea Vladimir XXXXX,

ÎCCE „MOLDCOOPIMEX A MOLDCOOP”, XXXXX,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5), lit. b) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 08.05.2019 – 21.10.2021;

instanța de apel: 10.11.2021 – 31.05.2022;

instanța de recurs ordinar: 22.07.2022 – 18.01.2023.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 21 octombrie 2021 s-a hotărât:

- procesul penal în privința lui *Harea Vladimir*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, s-a încetat din motiv că fapta comisă constituie contravenție;

- *Harea Vladimir*, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție;

- procesul penal în privința ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, s-a încetat din motiv că fapta comisă constituie contravenție;

- ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop” s-a recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție.

S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță constatat în fapt că:

Harea Vladimir, în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2017, activând în funcția de vice-director al ÎCCE „MOLDCOOPIMEX A MOLDCOOP”, XXXXX, după un plan bine chibzuit, urmărind un scop comun cu persoana juridică menționată, de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, fiind responsabil conform ordinului administratorului întreprinderii nr. 15 din 01.11.2017 „Cu privire la organizarea activității de achiziții a produselor agricole în perioada sezonului anului 2017-2018”, de recepționarea producției agricole achiziționate de la populație la depozitul întreprinderii, a confirmat prin semnătura aplicată în actele de achiziție, recepționarea de către acesta de la mai multe persoane fizice a producției agricole (miez de nucă) în volum total de 21 000 kg, fiind conștient de neautenticitatea datelor înscrise în actele de achiziție cu seria și numărul: XP8XXXX, XXXXX, cu privire la persoana reală, cantitatea mărfii recepționate și suma achitată pentru aceasta.

Ulterior, la 20.02.2018, ÎCCE „MOLDCOOPIMEX A MOLDCOOP”, prin intermediul factorilor de decizie ai persoanei juridice în cauză, și anume Harea Vladimir, urmărind același scop de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, a depus declarația vamală nr. 2080i6906 din 20.02.2018, la care a anexat și prezentat organului vamal, certificatul fitosanitar cu seria și numărul MD XXXXX din 19.02.2018 și certificatul de origine nr. XXXXX din 20.02.2018, eliberate în baza actelor de achiziție menționate mai sus, cu date neautentice, potrivit cărora urmau să scoată peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin postul vamal „Leușeni, PVFI”, cantitatea de 21 000 kg cu valoarea în vamă de 2 523 558, 24 lei, care erau transportate cu mijlocul de transport cu n/î XXXXX, dotat cu semiremorca cu n/î XXXXX.

Din motive independente de voința acestora nu au reușit să-și ducă până la capăt intențiile infracționale, lotul de marfă menționat fiind reținut de către colaboratorii vamali.

Astfel, acțiunile lui Harea Vladimir și persoana juridică ÎCCE „MOLDCOOPIMEX A MOLDCOOP”, au fost încadrate juridic în baza art. art. 27, 248 alin. (5), lit. b) Cod penal după indicii calificativi: *”tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea cărora depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, comisă de două și mai multe persoane”*.

În continuare, prima instanță a considerat că acțiunile inculpaților Harea Vladimir care a perfectat actele de achiziții, în care au introdus date eronate cu privire la identitatea persoanelor ce au predat miezul de nuci,

dar și a persoanei juridice ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în interesele cărora au acționat aceștia, se întrevăd elementele componenței de contravenție prevăzută de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, după indicii calificativi – *”inclusiunea în actul de achiziție de produse din horticultura a datelor neveridice”*.

3. Împotriva sentinței au declarat apel avocatul *Lupu Mihail* în numele inculpatului Harea Vladimir cu inculpatul *Harea Vladimir* și reprezentantul inculpatului ÎCCE ”Moldcoopimex a Moldcoop” - *Rezmeriță Mihail*, prin care au solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul Harea Vladimir și ÎCCR „Moldcoopimex a Moldcoop” să fie achitați.

3.1. În motivarea cererii de apel a indicat că, instanța de judecată practic nu a dat nici o apreciere probelor examinate în ședința judiciară.

La fel, au invocat că, faptele invocate în motivarea sentinței au fost denaturate, deși vina imputată nu a fost demonstrată.

Mai mult, la adoptarea sentinței, prima instanță nu a ținut cont de toate probele prezentate și argumentele invocate de către participanții la proces.

La fel, a relatat că, deși prima instanță a atestat lipsa unei componențe de infracțiune în acțiunile inculpatului *Harea Vladimir* și ÎCCE ”Moldcoopimex a Moldcoop” încetând procesul penal, aceasta a constatat comiterea unei contravenții, fără a pune în discuție într-un proces echitabil practic o nouă faptă, chiar și contravențională prin ce s-a încălcat vădit art. 6 §1, §3 lit. a) și b) CEDO.

A invocat că, acuzatorul de stat nu a dovedit faptele pentru care Harea Vladimir și ÎCCE ”Moldcoopimex a Moldcoop” au fost puși sub învinuire, probele fiind acumulate cu încălcări de procedură iar martorii audiați în ședința de judecată au dovedit nevinovăția inculpaților.

De asemenea, prima instanță nu a respectat prevederile art. art. 382, 383, 385 Cod de procedură penală, deoarece în cursul judecării cauzei considerând că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare a procurorului vociferat în pledoarie urmează a fi schimbată, era obligată să pună în discuția părților noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că i se poate acorda termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, și să solicite amânarea judecării, după ce judecarea cauzei urmând să continue.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Întru motivarea soluției, instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt încadrând juridic acțiunile lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, conform dispoziției art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, după indicii calificativi – *”inclusiunea în actul de achiziție de produse din horticultura a datelor neveridice”*.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că, prima instanță a adoptat o soluție incorectă de sancționare contravențională în privința lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în

privința acestora urmând a fi emisă o sentință de achitare, instanța de apel a constatat că, nu au fost comise careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional.

Instanța de apel a considerat că, aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentință, corect a justificat și a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional.

La fel a indicat că, prima instanță luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția acestora în comiterea contravenției imputate.

Cu referire la motivele invocate în apelul declarat, precum că, prima instanță a adoptat o soluție incorectă de încetare a procesului penal în privința lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în baza art. art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta constituie o contravenție prevăzută la art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, fără aplicarea sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional, instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional.

A relatat că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, pe motiv că, fapta acestora constituie o contravenție prevăzută la art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, fără aplicarea sancțiunii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Instanța de apel a conchis că declarațiile lui *Harea Vladimir* și reprezentantului ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop” - *Rezmeriță Mihail* privind nevinovăția în comiterea faptei contravenționale se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin: declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată în prima instanță și verificate prin citire în instanța de apel.

De asemenea a conchis că, probele menționate supra, coroborează între ele, nu sunt careva divergențe între declarațiile martorilor audiați cum ar fi: *Badicean Elena* care a declarat că nu a semnat nici un act de achiziții, iar datele din buletin nu le-a dat nimănui; *Mișcișina Aliona* care a declarat că niciodată nu a crescut sau vândut nuci, iar datele din

buletin nu le-a dat nimănui; *Bucătari Radu* care a declarat că nu a vândut nuci și datele din buletin nu le-a dat nimănui, nu s-a ocupat de comercializarea nucilor, actul de achiziții cât și semnăturile din el nu-i aparțin; *Postoronca Natalia* care a declarat că nu a vândut nuci și datele din buletin nu le-a dat nimănui, are un copac de nuc în gospodărie, doar că nu se ocupă cu comercializarea nucilor, nimeni nu i-a propus să prezinte buletinul și nici să vândă nuci; *Litvac Oleg* care a declarat că nu a vândut nuci, nu se ocupă cu comercializarea nucilor, și datele din buletin nu le-a dat nimănui; *Sainsus Anatolie* care a declarat că, a vândut lui Titica Anatolie nuci în toamna anului 2017, pentru ce a primit 9000 lei, a întocmit contractul cu Titica Anatolie, are nucari în arendă și toate actele sunt veridice; *Batrînac Marin* care a declarat că nu se ocupă cu vinderea nucilor și semnătura de pe documentul prezentat nu-i aparține, nu a vândut și nu are nici o legătură cu comercializarea nucilor, datele din buletin nu le-a transmis nimănui.

A mai relatat că, declarațiile martorilor coroborează cu probele scrise: procesul-verbal de examinare din 27.02.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării declarația vamală de export nr. XXXXX din 20.02.2018 cu actele anexate (f. d 83-84, Vol. I); procesul-verbal de examinare din 28.02.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării certificatul de origine nr. XXXXX din 20.02.2018 și actele ce au servit la eliberarea acestuia (f. d. 144-145, vol. I); procesul-verbal de examinare din 05.03.2018, în cadrul căruia a fost supus examinării ordinul nr. 15 din 01.01.2017 emis de către directorul ÎCCE „Moldcoopimex Moldcoop” (f.d.151, vol. I); procesul-verbal de examinare din 27.03.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării certificatul fitosanitar cu seria și numărul MD XXXXX din 19.02.2018 și actele ce au servit la eliberarea acestuia (f. d. 165, vol. I); procesul verbal de examinare din 23.04.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării registrul actelor de achiziție și 223 acte de achiziție, potrivit cărora au fost procurate miez de nucă de la diferite persoane fizice ale Republicii Moldova (f. d. 147-250 vol. II; f. d. 1-48, vol. III); raportul de evaluare nr. XXXXX din 22.03.2018 (f. d. 53-66, vol. II).

Astfel, a constatat instanța de apel că, careva temeieri care ar trezi dubii nu au fost reținute și a demonstrat incontestabil vinovăția lui Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, în comiterea contravenției prevăzute de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul *Lupu Mihail* în numele inculpaților și cu inculpații *Harea Vladimir* și reprezentantul ÎCCE ”Moldcoopimex a Moldcoop” – *Rezmerița Mihail*, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea deciziei și a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Harea Vladimir și ÎCCE ”Moldcoopimex a Moldcoop” să fie achitați din motiv că nu s-a constatat fapta infracțiunii.

5.1 În motivarea recursului menționează că, faptele indicate în decizie nu au fost apreciate corect și nu s-a ținut cont de toate probele prezentate și argumentate.

Invocă lipsa obiectivității din partea instanței, aceasta nu a luat toate măsurile prevăzute de Lege pentru a cerceta sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei în scopul stabilirii adevărului.

Partea apărării, în lipsa unei componente de infracțiune și contravenție în privința inculpaților, insistă asupra achitării acestora.

De asemenea, conchide că instanța nu a respectat prevederile legale, deoarece în cursul judecării cauzei, considerând că încadrarea juridică a faptei prin actul de sesizare a procurorului vociferat în pledoarie urmează a fi schimbată, era obligată să pună în discuția părților noua încadrare juridică și să atragă atenția inculpatului că i se poate acorda termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire și să solicite amânarea judecării cauzei.

La fel, invocă încălcarea de către instanța de apel a prevederilor art. 6 CEDO, prin faptul că a fost respinsă efectuarea expertizelor dactiloscopice.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că, recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, declarând recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

În conformitate cu art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Colegiul penal reține că, recurenții indică ca temei pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Reieșind din esența criticilor invocate de către recurenți, Colegiul penal reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor. Or, acesta face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului *Harea Vladimir* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept

prevăzute de art.427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată, că astfel de erori de drept nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat cu strictețe prevederile art. art. 414 alin.(1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, iar motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, acesta fiind clar.

Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătorei Hâncești, sediul Central din 21.10.2021, procesul penal în privința inculpaților *Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”*, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5), lit. b) Cod penal, s-a încetat din motiv că fapta comisă constituie contravenție.

Prin aceeași sentință, inculpații *Harea Vladimir și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”*, au fost recunoscuți vinovați în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, procesul contravențional fiind încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Prin urmare, instanța de apel, analizând cumulul de probe administrat în cadrul cercetării judecătorești, just a constatat că, prima instanță a reținut circumstanțele de fapt, prin care, în cadrul procedurilor vamale au fost respectate prevederile legislației vamale, care reglementează procedura de vămuire a mărfurilor, unde au fost achitate în totalitate plățile vamale pe lotul de miez de nucă, inclusiv datele prezentate Serviciului Vamal corespunzând în totalitate parametrilor de calitate, cantitate.

Unica acțiune ilegală, instanțele de fond au reținut efectuarea de făptași a completării cu date eronate, în prealabil a actelor de achiziție a mărfurilor și anume datele privind identitatea persoanelor ce au comercializat produsele.

La caz, nu a fost cauzat un prejudiciu material - scopul de bază al comiterii infracțiunii de tentativă de contrabandă, astfel acțiunile întreprinse de inculpați, **deși formal conțin elementele componente de infracțiune, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.**

Se atestă situația că, miezul de nucă (obiect al contrabandei) este de origine din Republica Moldova, iar însăși produsul și cantitatea care urma a fi exportată este în corespundere cu datele reflectate în declarația vamală - nu atinge gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal.

Astfel, acțiunea lui *Harea Vladimir* care a perfectat actele de achiziții, în care au fost introduse date eronate cu privire la identitatea persoanelor ce au predat miezul de nuci, dar și a persoanei juridice *ÎCCR „Moldcoopimex a Moldcoop”*, în interesele cărora au acționat aceștia, se regăsesc elementele componente de contravenție prevăzută de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, conform indicilor calificativi – *”inclusiunea în actul de achiziție de produse din horticoltura a datelor neveridice”*.

La caz se constată că, atât prima instanță, cât și instanța de apel,

urmare examinării cauzei au ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, unde probele au fost cercetate sub toate aspectele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și care au dovedit săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, de către *Harea Vladimir și ÎCCR „Moldcoopimex a Moldcoop”*.

Prin urmare, se constată că instanța de apel, corect a reținut soluția primei instanțe ca fiind una legală și întemeiată, încât în privința lui *Harea Vladimir și ÎCCR „Moldcoopimex a Moldcoop”* s-a încetat procesul penal din motiv că fapta comisă constituie contravenție.

Colegiul penal, atestă și legalitatea încetării procesului contravențional în privința contravenienților, or, atât prima instanță cât și instanța de apel, întemeindu-se potrivit normelor art. art. 3 alin. (1), (6), 30 alin. (1) – (2), 441 alin. (1), lit. b) Cod contravențional, au constatat la caz intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională și anume că, potrivit rechizitoriului (f. d. 25-38, vol. V), fapta a fost comisă în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2017, pe când termenul de tragere la răspundere contravențională este de un an de zile.

Întru veridicitatea argumentelor instanței de apel expuse în decizie, Colegiul penal va examina legalitatea acesteia și se va expune necondiționat asupra legalității hotărârii recurate, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, instanța de apel întemeiat a constatat vinovăția lui *Harea Vladimir și ÎCCR „Moldcoopimex a Moldcoop”* în comiterea contravenției prevăzute de art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, prin cumulul de probe cercetate în prima instanță și verificate prin citire în instanța de apel (pct. 4.1 din prezenta decizie), încât careva dubii care ar pune la îndoială veridicitatea acestora, la caz nu se regăsesc.

Mai mult, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția cu certitudine stabilind intenția, motivul și scopul comiterii contravenției prin *inclusiunea în actul de achiziție de produse din horticultura a datelor neveridice*, fapt confirmat cu desăvârșire prin declarațiile martorilor: *Badicean Elena* care a declarat că nu a semnat nici un act de achiziții, iar datele din buletin nu le-a dat nimănui (f. d. 168-vol. V); *Mișcișina Aliona* care a declarat că niciodată nu a crescut sau vândut nuci, iar datele din buletin nu le-a dat nimănui (f. d. 169- vol. V); *Bucătari Radu* care a declarat că nu a vândut nuci și datele din buletin nu le-a dat nimănui, nu s-a ocupat de comercializarea nucilor, actul de achiziții cât și semnăturile din el nu-i aparțin (f. d. 168- vol. V); *Postoronca Natalia* care a declarat că nu a vândut nuci și datele din buletin nu le-a dat nimănui, are un copac de nuc în gospodărie, doar că nu se ocupă cu comercializarea nucilor, nimeni nu i-a propus să prezinte buletinul și nici să vândă nuci (f. d. 182- vol. V); *Litvac Oleg* care a declarat că nu a vândut nuci, nu se ocupă cu comercializarea nucilor, și datele din buletin nu le-a dat nimănui (f. d. 181- vol. V); *Sainsus Anatolie* care a declarat că, a vândut lui Titica Anatolie nuci în toamna anului 2017, pentru ce a primit

9000 lei, a întocmit contractul cu Titica Anatolie, are nucari în arendă și toate actele sunt veridice (f. d. 168- vol.V); *Batrînac Marin* care a declarat că nu se ocupă cu vinderea nucilor și semnătura de pe documentul prezentat nu-i aparține, nu a vândut și nu are nici o legătură cu comercializarea nucilor, datele din buletin nu le-a transmis nimănui (f. d. 176, vol.-V) inclusiv și prin probele scrise cercetate în ședința de judecată le cum ar fi procesul-verbal de examinare din 27.02.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării declarația vamală de export nr. XXXXX din 20.02.2018 cu actele anexate (f. d 83-84, Vol. I); procesul-verbal de examinare din 28.02.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării certificatul de origine nr. XXXXX din 20.02.2018 și actele ce au servit la eliberarea acestuia (f. d. 144-145, vol. I); procesul-verbal de examinare din 05.03.2018, în cadrul căruia a fost supus examinării ordinul nr. 15 din 01.011.2017 emis de către directorul ÎCCE „Moldcoopimex Moldcoop” (f. d.151, vol. I); procesul-verbal de examinare din 27.03.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării certificatul fitosanitar cu seria și numărul MD XXXXX din 19.02.2018 și actele ce au servit la eliberarea acestuia (f. d. 165, vol. I); procesul verbal de examinare din 23.04.2018, în cadrul căruia au fost supuse examinării registrul actelor de achiziție și 223 acte de achiziție, potrivit cărora au fost procurat miez de nucă de la diferite persoane fizice ale Republicii Moldova (f. d. 147-250 vol. II f. d. 1-48, vol. III); raportul de evaluare nrXXXXX din 22.03.2018 (f. d. 53-66, vol. II), declarații care coroborează în totalitate cu probele scrise reținute în prezenta decizie la pct. 4.1. Respectiv careva motive justificative de a interveni în decizia contestată, Colegiul penal nu identifică.

Referitor la argumentul părții apărării precum că, instanța de fond reîncadrând fapta imputată prin actul de sesizare nu a pus în discuție părților noua încadrare și nu a acordat termen pentru pregătirea apărării de noua învinuire, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins ca nefondat, or potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

La caz, instanța de recurs constată că instanțele de fond corect au statuat că, în speță, acțiunile lui *Harea Vladimir* și ÎCCE „Moldcoopimex a Moldcoop”, au fost reîncadrate juridic din art. art. 27, 248 alin. (5), lit. b) Cod penal în baza art. 295 alin. (3¹) Cod contravențional, adică în sensul atenuării situației acestora și nicidecum al agravării.

Mai mult ca atât, argumentul menționat a constituit obiect de examinare în instanța de apel, în cadrul ședinței de judecată unde aceștia au fost asistați de către avocați, nefiind lezat dreptul la apărare și respectiv asupra căruia, instanța s-a expus argumentat nestabilind careva încălcări ale contraveniențelor.

De asemenea, Colegiul penal apreciază că argumentele în care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu

o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de legea procesual-penală și de art. 6 CEDO, dând răspuns la toate argumentele expuse în cererea de apel.

Cât ține de argumentele recurenților referitor la faptul că, *Harea Vladimir și ÎCCE "Moldcoopimex a Moldcoop"* urmează a fi achitați, Colegiul penal conchide că, alegațiile invocate în recurs, reprezintă o interpretare subiectivă ce nu poate fi acceptată, or, în decizia instanței de apel au fost combătute clar argumentele invocate (f. d. 62 – 78, vol. VI).

Motivarea instanței de apel coroborează cu circumstanțele constatate în prezenta cauza penală în baza cumulului de probe cercetate de prima instanță și verificate de instanța de apel, de aceea corect a reținut soluția primei instanțe ca fiind una legală și întemeiată.

Cu referire la cauzele CEDO: *Andrian Constantin vs România; Ekbatani vs Suedia; Dan vs Moldova; Popovici vs Moldova; Plotnicova vs Moldova; Petru Roșca vs Moldova*, invocate de către recurenți în argumentarea recursului ordinar declarat, Colegiul penal consideră ca acestea nu sunt relevante speței, având un caracter declarativ, motiv pentru care nu pot fi reținute.

Or, expunerea într-o manieră generală a anumitor circumstanțe, care în opinia recurentului sunt relevante cauzei, fără ajustarea și motivarea acestora la prezenta speță, ar impune încălcarea de către instanța ierarhic superioară a prevederilor art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală și a art. 6 CEDO, întrucât instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Se atestă că la speța dedusă judecării, este relevantă jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocate de recurenți care ar afecta decizia atacată sub aspectul contestat, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, fapt ce impune inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Harea Vladimir* și reprezentantul ÎCCE "Moldcoopimex a Moldcoop" – *Rezmerița Mihail* cu avocatul *Lupu Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, în cauza penală în

privința lui **Harea Vladimir XXXXX** și **ÎCCE „MOLDCOOPIMEX A MOLDCOOP”**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie