

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

*13 martie 2023*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Toma Nadejda,

Judecători - Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând conflictul negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul și Judecătoria Comrat, la examinarea plângerii înaintate de către *Gaidarji Dmitri* privind constatarea încălcării drepturilor sale în cadrul procesului penal nr. XXXXX,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2023 instanța și-a declinat competența și a transmis pentru examinare la Judecătoria Comrat plângerea înaintată de *Gaidarji Dmitri* privind constatarea încălcării drepturilor sale în cadrul procesului penal nr. 2013460292, invocând ca temei de drept prevederile art. 469 pct. 18) Cod de procedură penală, întrucât cererea petentului se referă la pretinse încălcări admise în cadrul procesului penal nr. XXXXX, cauză care a fost examinată în fond de către Judecătoria Comrat.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 25 ianuarie 2023 a fost declinată competența, cu expedierea cauzei în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

2. Verificând cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul penal constată următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Având în vedere că între Judecătoriile Cahul și Comrat a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, prin plângerea adresată de către Gaidarji Dmitri, acesta din urmă solicită instanței constatarea încălcării drepturilor sale garantate de art. 5 CtEDO și art. 25 alin. (4) din Constituția RM, care au fost încălcate în cadrul cauzei penale nr. 2013460292, care a fost examinată de către Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga.

Din sensul plângerii formulate de către Gaidarji Dmitri se desprinde faptul că acesta contestă încălcarea unor drepturi garantate prin legislație, care a fost admisă în cadrul derulării urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXX, examinată de către Judecătoria Comrat. De aici rezultă că, obiectul plângerii nu îl formează chestiunile legate de executarea pedepsei, a căror soluționare este de competența instanței de judecată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

Însă, ținând cont prevederile art. 300 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora demersurile și plângerile înaintate conform prevederilor alin.(1)-(3<sup>1</sup>) se examinează de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații, Colegiul penal, ajunge la concluzia că competentă pentru examinarea plângerii înaintate de către *Gaidarji Dmitri* privind constatarea încălcării drepturilor sale în cadrul procesului penal nr. XXXXX este Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D I S P U N E:**

Se stabilește, competența Judecătoriei Comrat, pentru examinarea plângerii înaintate de către *Gaidarji Dmitri* privind constatarea încălcării drepturilor sale în cadrul procesului penal nr. XXXXX.

Încheierea este definitivă, publicată integral la *13 martie 2023*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana