

**Dosarul nr. 1ra-1562/22**  
1-21104906-01-1ra-14112022

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **DECIZIE**

**01 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,  
Judecătorii – Guzun Ion și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui

**Chitari Alexandr XXXX**, născut la XX XX  
XXX, originar și domiciliat în r-nul XX, s. XX.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 14.07.2021– 29.03.2022;*

*Instanța de apel: 22.04.2022 – 14.09.2022;*

*Instanța de recurs: 14.11.2022 – 01.02.2023.*

### **A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29 martie 2022, Chitari Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, Chitari Alexandr a fost liberat de executarea pedepsei.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țară pe un termen de 60 (șaizeci) de zile aplicată inculpatului în baza încheierii Judecătoriei Bălți din 27.01.20522, a fost revocată cu încetarea procedurii de căutare.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea-vătămată/civilă Zabureanîi Valeriu a fost încasat din contul lui Chitari Alexandr în beneficiul lui Zabureanîi Valeriu suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral.

2.Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că Chitari Alexandr la 30.12.2020 în perioada de timp a orelor 08.10- 20.40, acționând din interes material, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, aflîndu-se în supermarketul „Green Hills” din str.N.Iorga 11/3 mun.Bălți și încredintându-se că nu este observat de nimeni, din dulapul de păstrare a bunurilor personale a cet.Zabureanîi Valeriu, pe

ascuns a sustras o verigheta din aur cu greutatea de 5 gr. la preț de 5000 lei, astfel cauzând părții vătămate Zabureanîi Valeriu o daună materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca furtul-adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței Judecătoreiei Bălți din 29 martie 2022, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 6 luni.

În susținerea cererii de apel a fost invocat că, analizând conținutul sentinței emise în privința lui Chitari Alexandr XXX, precum și prevederile art. 107 Cod penal, art. 275 pct.4 Cod de procedură penală consideră ilegală aplicarea actului de amnistie, din motivul examinării cauzei în lipsa inculpatului, ultimul fiind anunțat în căutare, fapt ce denotă lipsa acordului acestuia la aplicarea amnistiei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, apelul a fost respins, ca fiind nefondat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

Instanța de apel a reținut, că prima instanța a examinat cauza în fond și a cercetat baza probantă prezentată de către partea acuzării, prin prisma căreia a constatat faptul furtului și a stabilit vinovăția lui Chitari Alexandr de comiterea acestei infracțiuni. Stabilind vinovăția inculpatului și aplicându-i pedeapsa penală, instanța just a dispus liberarea lui Chitari Alexandr de la executarea ei în temeiul art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

La caz, lipsa cererii din partea inculpatului în acest sens neconstituind impediment pentru aplicarea actului de amnistie.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că, instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel iar decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Susține că, conform art. 2, pct.3 Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, încetarea procesului conform alin.(1), (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate, or în lipsa inculpatului și în lipsa acordului în scris a lui Chitari Alexandr, inculpatul nu poate fi liberat de executarea pedepsei.

Reieșind din prevederile art.2 alin.(3) al legii menționate supra amnistia aplicarea actului de amnistie are loc cu acordul scris al persoanei inculpate iar

potrivit art. 2 alin.(4) instanța poate aplica amnistia și în cazul refuzului persoane.

Relevă faptul că în speță, inculpatul Chitari Alexandr, eschivându-se de la prezentarea în instanța de judecată, nu a sesizat instanța în scris privind acord său la aplicarea amnistiei în privința sa și nu a declarat în nici un fel refuzul în aplicarea acestei legi. Prin urmare, consideră ilegală aplicarea amnistiei, or art. 2 alin.(4) al legii se referă la persoana prezentă în ședința de judecată care nu dă acordul privind aplicarea amnistiei .

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și argumentele prezentate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

În ceea ce privește temeiul conținut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume eroarea de drept când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, susținută de procuror, se atestă că, criticile recurentului se referă la faptul că prima instanța a aplicat în privința lui Chitari Alexandr prevederile art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova, în lipsa acordului ultimului, or inculpatul se eschiva de la prezentarea în instanța de judecată.

Colegiul penal a menționat că, de către instanțele de fond just a fost motivată aplicarea amnistiei în privința lui Chitari Alexandr, în corespundere cu legislația procesual penală, or pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii

prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, infracțiune fiind comisă pînă la intrare în vigoare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova pentru care legea prevede pedeapsa maximă cu închisoare pînă la 4 ani închisoare, iar careva temeuri prevăzute de art.6 alin.(1) al legii menționate supra, care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Cu referire la argumentul ce ține examinarea cauzei în absența inculpatului, Colegiu penal menționează că, lipsa cererii privind aplicarea amnistiei depuse de inculpat nu constituie un impediment pentru aplicarea actului de clemență.

Astfel, verificând minuțios decizia recurată în raport cu argumentele invocate în apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acuzarea a primit răspuns la argumentele înaintate, iar dezacord al titularului cererii de recurs cu soluția pronunțată în speță nu constituie temei de admitere a recursului în sensul formulat.

Din considerentele expuse *supra*, Colegiul penal conchide că eroarea invocată în recurs nu și-a găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Chitari Alexandr XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la data de 28.02.2022

Decizia motivată semnată la **28 februarie 2023** și pronunțată la **15 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Guzun Ion

Boico Victor