

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecătorii: Guzun Ion și Boico Victor

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Pruteanu Anastasia XXX împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, în cauza contravențională la plângerea înaintată de către petiționara,

**Pruteanu Anastasia Gheorghe**, născută la XXX  
noiembrie XXX, domiciliată în r-nul XXX, s.XXX,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 23 februarie 2021, contestația depusă de către Pruteanu Anastasia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal și Decizia agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Aliona Profire din 02.06.2020 întocmite în privința lui Pruteanu Anastasia în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional, au fost menținute fără modificări.

**2.** Pruteanu Anastasia, a contestat cu recurs hotărârea pronunțată, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația.

În susținere cererii depuse a invocat că, nu a lovit pe Cheșcu Andrei, ultimul a lovit pe dânsa, a avut vătămări corporale, însă organul de urmărire penală nu a luat această în considerație.

A fost menționat că, declarațiile martorilor anexate la materialele cauzei nu demonstrează faptul agresării de către Pruteanu Anastasia a cet. Cheșcu Andrei.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 13 septembrie 2021, au fost respins ca nefondat recursul depus de către Pruteanu Anastasia.

**4.** În motivarea deciziei instanța de recurs a reținut, că prima instanța a dat o apreciere corectă a probelor și a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a considerat că, stabilind cu certitudine că, lipsesc careva temeiuri ce ar confirma necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04826252 din 02 iunie 2020 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Pruteanu Anastasia, întocmit în baza art.78 alin.(1) Cod Contravențional.

5. Pruteanu Anastasia depus cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriai Ungheni din 23 februarie 2021 prin care a fost respinsă contestația depusă de petiționara.

6. Prin hotărârea Judecătoriai Ungheni din 10 februarie 2022 cerere de revizuire a hotărârii Judecătoriai Ungheni din 23 februarie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată.

7. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriai Ungheni din 10 februarie 2022, Pruteanu Anastasia a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cerere de revizuirea să fie admisă.

8. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022 recursul declarat de către Pruteanu Anastasia a fost respins ca nefondat.

9. La data de 03 august 2022, Pruteanu Anastasia a depus recurs în anulare, fără a-l motiva legal, invocând în calitate de temei de casare un șir de circumstanțe de fapt ale cauzei.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către Pruteanu Anastasia, nu cade sub

incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursurile declarate împotriva deciziei instanței de recurs din speță sunt inadmisibile, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de Pruteanu Anastasia, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara **Pruteanu Anastasia XXXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2022, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată semnată la **28 februarie 2023** și pronunțată la **15 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Guzun Ion

Boico Victor