

Dosarul nr. 1ra-1707/22  
1-20136354-01-1ra-20122022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022 și sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 07 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui

**Bancu Alexei XXX**, născut la XX XX  
XXX, domiciliat în r-nul XX, s. Xxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 31.10.2020 – 07.04.2021;*

*Instanța de apel: 29.04.2021 – 14.09.2022;*

*Instanța de recurs: 20.12.2022 – 01.02.2023.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Orhei sediul Central din 07 aprilie 2021, Bancu Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub forma de închisoare, aplicată lui Bancu Alexei, a fost calculat din 07 aprilie 2021, cu includerea în termenul pedepsei, perioada deținerii lui în stare de arest preventiv începând cu 12 martie 2021 până la 07 aprilie 2021.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat *în fapt*, că, Bancu Alexei XXX, la 18 august 2019, aproximativ la ora 11<sup>30</sup>, urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria ce aparține cet. Nica Ruxandra XXX din sat. XXX, mun. XXx, apoi prin forțarea geamului de la garaj, a pătruns în interior, de unde a sustras pe ascuns o moto-coasă de model „XXXX”, prin ce i-a cauzat părții vătămate Nica Ruxandra XXX o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1 500 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile inculpatului Bancu Alexei în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuința, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocat Gonciar Ion în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să fie stabilită pedeapsa mai blândă, non privativă de libertate.

În susținerea cererii de apel a fost invocat că, inculpatul a depus cererea privind examinarea cauzei în ordine art.364/1 Cod de procedură penală, a menționat că prejudiciul material va restitui integral și nu va comite în viitor asemenea infracțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, a fost respins apelul depus de avocat ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În partea descriptivă a deciziei instanța de apel a indicat că la pronunțarea sentinței, prima instanța corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Bancu Alexei a săvârșit anume infracțiune pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Totodată a fost menționat că, la 10 februarie 2021, în privința inculpatului Bancu Alexei, a fost pornit dosar de căutare nr. 2021270037, în baza încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 februarie 2021, fiindu-i aplicată măsură preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

A fost reținut faptul că, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, inculpatul fiind reținut la data de 12.03.2021.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, a fost subliniat că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 76, 77, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspundere, de condițiile de viață și a familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, aplicând o pedeapsa echitabilă și proporțională faptelor comise, care va constitui o metodă de corectare și reeducare a inculpatului.

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde or inculpatul anterior a mai fost condamnat, însă concluzii necesare nu a făcut și nu a conștientizat că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale și din nou a comis fapta social periculoasă, din acest motiv instanța a concluzionat că numai pedeapsa cu închisoare își va atinge scopul.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanțele de fond, avocatul Druță Boris acționând în numele inculpatului, a depus recurs ordinar, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei instanței de apel și a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să fie stabilită pedeapsa non privativă de libertate cu aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

5.1. În motivarea recursului, avocatul a invocat faptul că, nu a fost luat în

considerație faptul examinării cauzei în procedură simplificată, căința sinceră inculpatului precum și colaborarea cu organele de drept.

Astfel, susține că, a fost încălcate drepturile inculpatului la un proces echitabil.

Consideră că, nu a fost omis termenul de prescripție din motiv că, decizia a fost recepționată de către avocat la data de 18 noiembrie 2022.

În opinia apărării, instanța de apel urma să examineze din oficiu posibilitatea aplicării fața de Bancu Alexei a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței a Republicii Moldova.

6. Referință asupra recursului declarat, nu a fost depusă.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit materialelor dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 14 septembrie 2022, inclusiv în prezența avocatului Druță Boris, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f. d. 157A – 157B vol. I), din care rezultă că avocatul Druță Boris a fost înștiințat despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru data de 12 octombrie 2022.

Astfel, în speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu 12 octombrie 2022 ultima zi de depunere recursului fiind 13 noiembrie 2022 (inclusiv), însă recursul ordinar a fost declarat de către avocatul Druță Boris, prin intermediul poștei electronice, la data de 25 noiembrie 2022.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului ce ține de faptul că, omiterea termenului de depunerea recursului se datorează recepționării deciziei la data de 18 noiembrie 2022. Or, neprezentarea avocatului la pronunțarea deciziei integrale, nu poate fi catalogat ca motiv întemeiat de omiterea termenului.

Din cele constatate supra, instanța de recurs ordinar conchide că recursul declarat de avocatul Druță Boris este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 231 Cod de procedură penală, termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit

termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului Bancu Alexei, din motiv că este depus peste termen.

**8.** În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Druță Boris în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Bancu Alexei XXXX**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la **15 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion