

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea înaintată de către Salaur Alexandru privind soluționarea conflictului pozitiv de competență în cauza aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei penale în privința lui Salaur Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la Curtea de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, Ștefan Vodă din 20 iulie 2022, Salaur Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La data de 11 august 2022, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit spre examinare apelul depus de către Salaur Alexandru, împotriva sentința Judecătoriei Căușeni, Ștefan Vodă din 20 iulie 2022.

3. La data de 07 martie 2023, inculpatul Salaur Alexandru a depus cerere, prin care solicită soluționarea conflictului de competență dintre Curtea de Apel Chișinău și Curtea de Apel Comrat, apărut la examinarea cauzei penale în privința lui Salaur Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

4. Examinând argumentele invocate în cererea conflictului de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Astfel, Colegiul penal menționează că, în cazul respectiv persistă situația când la materialele cauzei penale nu există nici o încheiere a instanțelor de judecată prin care acestea își declină competența.

Raportând prevederile legale citate la circumstanțele speței, Colegiul penal conchide că, la caz, lipsesc încheierile instanțelor vizate în sensul declarat cu privire la competență conform art.44 Cod de procedură penală, circumstanțe ce generează respingerea cererii înaintate de Salaur Alexandru, privind soluționarea conflictului pozitiv de competență și strămutarea cauzei penale pentru judecare la Curtea de Apel Comrat.

Mai mult, art.46 Cod de procedură penală nu prevede astfel de temeii pentru strămutarea cauzei, cum ar fi invocarea de către un participant la proces – despre un presupus conflict de competență.

5. În conformitate cu art.art.45, 46 Cod de procedură penală, Colegiul penal

d i s p u n e:

Respinge cererea înaintată de către Salaur Alexandru privind soluționarea conflictului pozitiv de competență în cauza aflată pe rolul Curții de Apel Chișinău și strămutarea cauzei penale în privința lui Salaur Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea pronunțată integral la 15 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie