

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

**24 iunie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Vladimir Timofti, Nicolaev Ghenadie,

examinînd demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie, privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie și Bondarenco Natalia de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe Burleac Diana, Burleac Vladimir pe învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d), art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

*termenul de examinare a cauzei de la  
20 iunie 2014 pînă la 24 iunie 2014.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Cauza penală în privința lui Burleac Diana, Burleac Vladimir pe învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d), art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 07 mai 2014 a parvenit la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea apelului declarat de către procurorul în Procuratura r-ului Cahul, Cara Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 14 decembrie 2013.

În baza încheierii președintelui Curții de Apel Cahul din 13 iunie 2014, dosarul a fost repartizat completului de judecată în componența: Eni Ghenadie, Dimitriadi Tatiana, Bondarenco Natalia - raportor.

La 13 iunie 2014, judecătorii Eni Ghenadie și Bondarenco Natalia au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 1), 6) Cod de procedură penală, invocînd că judecătorul Bondarenco Natalia se află în relație de rudenie cu Bondarenco Eduard, care la etapa de urmărire penală a participat în calitate de procuror (Vol. I, f.d. 20), iar judecătorul Eni Ghenadie se află în relație de rudenie cu avocatul Eni Olga, care reprezintă interesele părții vătămate (Vol. II, f.d. 82).

În acest sens, președintele Curții de Apel Cahul Eni Ghenadie, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul

imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

2. Verificînd demersul, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza penală a fost examinată de Judecătoria Cahul, care, prin sentința din 14 decembrie 2013 i-a condamnat pe Burleac Diana și Burleac Vladimir în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Împotriva hotărîrii judecătorești nominalizate a declarat apel procurorul în Procuratura r-ului Cahul, Cara Mihail, prin care a contestat încadrarea juridică greșită a faptelor comise de Burleac Diana și Burleac Vladimir.

În speță, competentă să examineze apelurile este Curtea de Apel Cahul, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că conform materialelor cauzei s-a stabilit, că judecătorii Curții de Apel Cahul Eni Ghenadie și Bondarenco Natalia motivat au declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 1), 6) Cod de procedură penală, invocînd ca motive - că judecătorul Bondarenco Natalia se află în relație de rudenie cu Bondarenco Eduard, care la etapa de urmărire penală a participat în calitate de procuror (Vol. I, f.d. 20), iar judecătorul

Eni Ghenadie se află în relație de rudenie cu avocatul Eni Olga, care reprezintă interesele părții vătămate (Vol. II, f.d. 82).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că anterior judecătoarei Vavrin Galina, Dănăilă Ion au declarat abținere de la judecarea acestei cauze penale în privința lui Burleac Diana și Burleac Vladimir și abținerea lor a fost admisă (Vol. II, f.d. 286), se face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei, iar constituirea unui nou complet de judecători pentru judecarea în ordine de apel a cauzei la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, urmează a fi admise declarațiile de abținere cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță de apel egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite declarațiile de abținere înaintate de judecătoarii Curții de Apel Cahul Eni Ghenadie și Bondarenco Natalia de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale privindu-i pe Burleac Diana, Burleac Vladimir, pe învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. d), art. 206 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 24 iunie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie