

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea avocatului *Dragomir Aliona* înaintată în numele petiționarului Russu Denis, privind strămutarea judecării plângerii (dosarul nr. 10r-276/23), înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Chișinău, se află în examinare recursul declarat de către avocat *Aliona Dragomir* în numele petiționarului Russu Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.02.2023, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea înaintată împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, *Victoria Furtună* din 06.05.2022, privind refuzul în examinarea în ordinea prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, examinarea sub prisma prevederilor art. art. 303, 310, 327, 329 Cod penal, a acțiunilor angajaților Curții de Apel Chișinău, și a ordonanței Procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, *Elena Cazacov* din 09.06.2022.

2. La 08 martie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Dragomir Aliona* în numele petiționarului Russu Denis, privind strămutarea judecării recursului petiționarului (dosarul nr. 10r-276/23), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a avocatul a invocat că, angajații Curții de apel Chișinău au comis acțiuni legate de sustragerea, distrugerea și lichidarea înregistrărilor de pe serverul instanței de apel, tănuirea sau distrugerea proceselor-verbale al ședințelor de judecată în cauză nr. 1a-1700/16, (nr. FIGD: 02-1a-19941-26082016), începând din anul 2016 până la 2018, când cauza penală în privința se afla în procedura magistraților Curții de Apel Chișinău.

Astfel, consideră că angajații Curții de Apel prin aceste fapte au comis infracțiunile prevăzute la art. art. 303 alin. (3); 310 alin. (2), 327 alin. (2), lit. c); 329 alin. (2), lit. b) Cod penal, iar pentru a evita orice conflict de interese între petiționarul *Denis Russu* și angajații din cadrul Curții de Apel Chișinău, solicită să fie transmisă cauza la o altă instanță egală în grad, pentru judecare și asigurarea desfășurării procesului, considerând că, există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă obiectivitatea Curții de Apel Chișinău la luarea deciziei pe caz.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Colegiul penal relatează că, argumentarea necesității strămutării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, precum că sunt circumstanțe de a pune la îndoială obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea înaintată de către avocatul *Dragomir Aliona* înaintată în numele petiționarului Russu Denis, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E:

Se respinge cererea avocatului *Dragomir Aliona* înaintată în numele petiționarului Russu Denis, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, (dosarul nr. 10r-276/23) de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie

