

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

15 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Rotari Valeriu*, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** În procedura Curții de Apel Cahul se află spre judecare recursul declarat de către avocatul *Stoian Mihail* în numele contravenientului Rotari Valeriu, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 31 ianuarie 2023, prin care a fost respinsă contestația depusă de către Rotari Valeriu împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 496/20 din 01 octombrie 2020, întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 01 octombrie 2020.

**2.** La 07 martie 2023, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Rotari Valeriu*, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad, întrucât judecătorul Curții de Apel Cahul, *Pilipenco Serghei*, a declarat abținere de la judecarea cauzei contravenționale enunțate, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 februarie 2023.

Totodată, a susținut că, potrivit datelor PIGD judecătorii *Vavrin Galina*, *Bondarenco Natalia*, *Dănăilă Ion*, sunt setați ca incompatibili din motiv că anterior au participat la examinarea aceleiași cauze contravenționale în ordine de recurs, fiind pronunțate deciziile Curții de Apel Cahul din 16 februarie 2021 și 06 octombrie 2021 (f.d.82-87, 157-164 vol. I).

În urma admiterii declarației de abținere a judecătorului menționat, cauza nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată pentru examinare din motivul lipsei de judecători eligibili, fapt confirmat prin mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d.112, Vol. II).

**3.** Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit art.374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca

în toate cazurile, judecarea cauzelor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că, judecătorii: *Vavrin Galina, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion*, sunt setați ca judecători incompatibili din motiv că, anterior s-au expus asupra prezentei cauze contravenționale prin deciziile Curții de apel Cahul din 16 februarie 2021 și 06 octombrie 2021 (f. d. 82-87, 157-164 vol. I), totodată fiind admisă declarația de abținere a judecătorului *Pilipenco Serghei*, prin încheierea din 23 februarie 2023 (f.d.110, Vol. II).

În asemenea împrejurări și circumstanțe reținute la pct. 2 din prezenta încheiere, se impune soluția admiterii cererii de strămutare, întrucât la Curtea de Apel Cahul este imposibilă desemnarea unui judecător și formarea completului conform prevederilor art. 394 alin. (3) Cod contravențional, pentru judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Rotari Valeriu*, în baza art. 287 alin.(8) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad și anume la *Curtea de Apel Comrat.*

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## **D I S P U N E :**

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina.*

Se strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Rotari Valeriu*, în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, de la *Curtea de Apel Cahul* la **Curtea de Apel Comrat.**

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 15 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie