

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Boico Victor, Catan Liliana, Cobzac Elena, Guzun Ion,

judecând, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, în cauza penală în privința lui

Bojenov Alexandr XXXXX, născut la xxxxxxx, originar și domiciliat în s. xxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 15.06.2018 – 04.04.2022.

Instanța de apel: 19.04.2022 – 08.06.2022.

Instanța de recurs: 27.07.2022 – 23.01.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 04 aprilie 2022, a fost încetat procesul penal în cauză privindu-l pe Bojenov Alexandr învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal, în temeiul art. 1 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătura cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat următoarele:

„În cadrul urmăririi penale s-a stabilit, că Bojenov Alexandr, la data de 04.11.2017, în jurul orei 17:00 min., împreună și de comun acord cu Condrea Vitalii, ambii având scopul realizării intenției lor infracționale, îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, fiind în loc public, la terasa magazinului alimentar SRL „Anival Grup”, situat în or. Ialoveni, str. xxxxxxx xx, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, fără vreun motiv, în prezența altor persoane, i-au aplicat lui Burzacovschii Vladimir, multiple lovituri cu pumnii peste cap, gât și cutia toracică, cauzându-i dureri fizice. Apoi, victima Burzacovschii Vladimir, sperându-se că va fi agresat în continuare, a fugit de la terasa barului nominalizat spre domiciliul său situat pe str. xxxxxxx, or. Ialoveni, unde la poartă a fost ajuns de către Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, iar ultimul l-a apucat de

tricou pentru a-l opri și agresa fizic în continuare, însă victima Burzacovschii Vladimir s-a smuls din mâinele lui Bojenov Alexandr și a intrat în ogradă, timp în care, de către ultimul i-a fost rupt tricoul.

În continuare, Bojenov Alexandr și Condrea Vitalii, manifestând obrăznicie deosebită, contrar voinței victimei Burzacovschii Vladimir, care a fugit în casă și a blocat ușa de la intrare, ambii ilegal au intrat în ogradă, apoi au bătut continuu cu picioarele în ușă până ce au deteriorat-o și, ilegal au intrat în casa ultimului, unde victima Burzacovschii Vladimir, pentru a convinge agresorii ca să nu-l bată în continuare, a luat în brațe copilul său în vârstă de 2 luni, iar în acest timp Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, au intrat în odaia unde se afla victima cu membrii familiei sale și l-au amenințat cu aplicarea violenței fizice pe Burzacovschii Vladimir, sperînd și umilind pe ultimul și familia sa, după care Bojenov Alexandr, a încercat să-l lovească pe Burzacovschii Vladimir, care, însă, a lăsat copilul său pe pat și a fugit afară, de unde prin grădini, a plecat la sora lui.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr constatate supra, victimei Burzacovschii Alexandr, i-au fost cauzate dureri fizice și suferință psihică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr XXXXX a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal** - huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, Bojenov Alexandr XXXXX, împreună și de comun acord Condrea Vitalii, la data de 04.11.2017, în jurul orei 17:00 min., în timpul comiterii actului de huliganism față de Burzacovschii Vladimir, ambii având intenția violării domiciliului altei persoane, în mod ilegal și fără a avea consimțământul stăpânului Burzacovschii Vladimir, violând conștient prevederile art. 29 din Constituție, aplicând violență fizică și psihică față de Burzacovschii Vladimir, au intrat ilegal în ograda gospodăriei acestuia, situată în or. Ialoveni, str. Xxxxxxx, unde, urmărindu-l pe ultimul, s-au apropiat de ușa de la intrare în casa lui Burzacovschii Vladimir, care a blocat-o pe interior pentru a nu le permite agresorilor să pătrundă în casă și, în pofida acestui fapt, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, cu picioarele au lovit în ușă până au deteriorat-o. Apoi, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, după ce au deteriorat ușa de la intrare, ambii contrar voinței victimei, au intrat ilegal în una din odăile casei lui Burzacovschii Vladimir, unde l-au amenințat cu aplicarea violenței fizice și la cerința victimei Burzacovschii Vladimir și a concubinei Colomoș Aurelia de a părăsi domiciliul lor, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr au refuzat categoric de a părăsi domiciliul și au continuat să amenințe victima cu aplicarea violenței fizice, iar deoarece victima Burzacovschii Vladimir, din frică a fugit din casă afară, Condrea

Vitalii și Bojenov Alexandr, au părăsit domiciliul victimei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 179 alin. (2) Cod penal** – violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței și amenințarea aplicării ei*

Tot el, Bojenov Alexandr împreună și de comun acord cu Condrea Vitalii, la data de 04.11.2017, în jurul orelor 19:00 min. – 20:00 min, după ce au comis actul de huliganism și fapta de violare de domiciliu față Burzacovschii Vladimir, continuându-și acțiunile lor ilegale, având scopul realizării intenției lor infracționale îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, în timp ce se aflau la terasa magazinului alimentar SRL „Anival Grup”, situat în or. Ialoveni, str. Xxxxxxxx xx, fiind în loc public și acuzându-l pe Soltuz Serghei, că este vinovat de fuga de la domiciliu a lui Burzacovschii Vladimir, care anterior a fost agresat de către aceștia, ambii, spontan i-au aplicat victimei Soltuz Serghei multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, după care, văzând că ultimul a început să fugă, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, manifestând obrăznicie deosebită, în stradă, l-au ajuns pe Soltuz Serghei, l-au doborât la pământ și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul.

Apoi, în timp ce Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr îl agresau în stradă pe Soltuz Serghei, ultimul a fugit în ograda lui Burzacovschii Vladimir, situată în or. Ialoveni, str. Xxxxxxxx, unde domiciliază temporar și el și, Condrea Vitalii împreună cu Bojenov Alexandr, încălcând în continuare grosolan ordinea publică, precum și manifestând obrăznicie deosebită, ilegal au intrat în domiciliul lui Burzacovschii Vladimir, situat pe adresa nominalizată, unde au doborât la pământ victima Soltuz Serghei și, ambii, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioare peste diferite părți ale corpului, până când ultimul și-a pierdut cunoștința, după care, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr au părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i în așa mod, părții vătămate Soltuz Serghei, dureri fizice, suferință psihică și leziuni corporale sub formă de vătămare ușoară.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2760/D din 12.12.2017, pe corpul lui Soltuz Serghei au fost depistate leziuni corporale sub formă de: fractura oaselor nazale, plagă contuză a buzei inferioare, hematon periorbital bilateral, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumaticde a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) Codul penal** - huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o*

obraznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două persoane.

Tot el, Bojenov Alexandr, împreună și de comun acord cu Condrea Vitalii, la data de 04.11.2017, în jurul orelor 19:00 min. – 20:00 min., în timpul comiterii actului de huliganism față de Soltuz Serghei, ambii având intenția violării domiciliului altei persoane, fiind conștienți de faptul, că anterior, în timpul comiterii actului de huliganism și a faptei de violare de domiciliu față de Burzacovschii Vladimir au primit refuzul categoric de a intra în domiciliul ultimului, în mod ilegal și fără a avea consimțământul stăpânului Burzacovschii Vladimir sau a victimei Soltuz Serghei, care domiciliază temporar la Burzacovschii Vladimir, violând conștient prevederile art. 29 din Constituție, aplicînd violență fizică și psihică față de Soltuz Serghei, repetat au intrat ilegal în ograda gospodăriei lui Burzacovschii Vladimir, unde domiciliază temporar victima Soltuz Serghei, situată în or. Ialoveni, str. Xxxxxxx, apoi în ogradă, Condrea Vitalii și Bojenov Serghei, au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul victimei Soltuz Serghei, până când, ultimul și-a pierdut cunoștința.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr constatate supra, părții vătămate Soltuz Serghei, i-au fost cauzate dureri fizice, suferință psihică, precum și leziuni corporale sub formă de fractura oaselor nazale, plagă contuză a buzei inferioare, hematon periorbital bilateral, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2760/D din 12.12.2017, se califică ca vătămare ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 179 alin. (2) Cod penal** – violarea de domiciliu, adică pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violențe.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Bojenov Alexandr a comis infracțiunile prevăzută de:

- **art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal**, după indicii calificativi: huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violenței comisă de două sau mai multe persoane;

- **art. 179 alin. (2) Cod penal** - pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acestuia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum și perchezitia și cercetările ilegale săvârșite cu aplicarea violenței sau cu amenințarea aplicării ei.

Potrivit textului sentinței:

„Inculpatul Bojenov Alexandr și-a manifestat acordul să i se aplice actul de amnistie, datorită faptei că la data de 24.12.2021 a fost adoptată Legea nr.243 privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar art. 2 al acestei legi prevede că se

încetează procesul penal în curs de urmărire penală sau la cea de judecarea cauzei, până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985 XV din Codul penal aprobat prin Legea RSSM din 24.03.1961 prevede în calitate de pedeapsa principală maximă nu mai aspră decât pedeapsa închisorii pe un termen de 7 ani.

Prin urmare, atât fapta comisă, cât și persoana inculpatului Bojenov Alexandr cade sub incidența legii invocate, iar instanța nu a stabilit anumite temeuri care ar împiedica aplicarea amnistiei respectiv, trăgând concluzia că procesul în cauză urmează a fi încetat.”

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, Olesea Curarari, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bojenov Alexandr să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an; să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an; să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an; să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an. Conform art. 84 Cod penal a-i stabili prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii amnistiei în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

3.1 În motivarea cererii de apel depuse, procurorul a invocat că, instanța de fond corect a încadrat fapta săvârșită de inculpat, încetând procesul penal în legătură cu aplicarea amnistiei, însă fără a constata fapta comisă de inculpat, fără a-l recunoaște vinovat și fără a-i aplica pedeapsă penală potrivit rigorilor legale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie

2022 a fost admis, din alte motive, apelul declarat de procuror, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Procesul penal privindu-l pe Bojenov Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal, s-a încetat în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4.1 În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că inculpatul Bojenov Alexandr nu cade sub incidența art. 6 al Legii nr. 243 cu privire la amnistie, în cazul speței urmează a fi aplicată instituția amnistiei față de Bojenov Alexandr pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal și că prima instanță corect a încetat procesul penal în privința inculpatului.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond a omis să constate fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, limitându-se doar la descrierea constatărilor și concluziilor organului de urmărire penală și ale procurorului.

În decizie s-a menționat că, vina inculpatului Bojenov Alexandr în săvârșirea infracțiunilor imputate, a fost dovedită pe deplin prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile inculpatului, declarațiile părților vătămate Soltuz Serghei și Burzacovschii Vladimir, declarațiile martorilor Colomoș Aurelia, Spișco Ana și Babencu Elena, raportul de expertiză judiciară nr. 2760/D din 12.12.2017.

Instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile faptul că, *Bojenov Alexandr, la data de 04.11.2017, în jurul orei 17.00, împreună și de comun acord cu Condrea Vitalii, ambii având scopul realizării intenției lor infracționale îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, fiind în loc public, la terasa magazinului alimentar SRL „Anival Grup”, situat în or. Ialoveni, str. Xxxxxxx xx, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând obrăznicie deosebită, fără vreun motiv, în prezența altor persoane, i-au aplicat lui Burzacovschii Vladimir multiple lovituri cu pumnii peste cap, gât și cutia toracică, cauzându-i dureri fizice. Ulterior, victima Burzacovschii Vladimir, sperându-se că va fi agresat în continuare, a fugit de la terasa barului nominalizat spre domiciliul său situat pe str. Xxxxxxx, or.Ialoveni, unde la poartă a fost ajuns de către Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, iar ultimul l-a apucat de tricou pentru a-l opri și agresa fizic în continuare, însă victima Burzacovschii Vladimir s-a smuls din mâinele lui Bojenov Alexandr și a intrat în ogradă, timp în care, de către ultimul i-a fost rupt tricoul. În continuare, Bojenov Alexandr și Condrea Vitalii, manifestând obrăznicie deosebită, contrar voinței victimei Burzacovschii Vladimir, care a fugit în casă și a blocat ușa de la*

intrare, ambii ilegal au intrat în ogradă, apoi au bătut continuu cu picioarele în ușă pînă ce au deteriorat-o și, ilegal au intrat în casa ultimului, unde victima Burzacovschii Vladimir, pentru a convinge agresorii ca să nu-l bată în continuare, a luat în brațe copilul său în vîrstă de 2 luni, iar în acest timp Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, au intrat în odaia unde se afla victima cu membrii familiei sale și l-au amenințat cu aplicarea violenței fizice pe Burzacovschii Vladimir, sperînd și umilind pe ultimul și familia sa, după care Bojenov Alexandr, a încercat să-l lovească pe Burzacovschii Vladimir, care, însă, a lăsat copilul său pe pat și a fugit afară, de unde prin grădini, a plecat la sora lui. În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr constatate supra, victimei Burzacovschii Alexandr i-au fost cauzate dureri fizice și suferință psihică.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal** - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrșite de două persoane.*

Tot el, Bojenov Alexandr, împreună și de comun acord cu Condrea Vitalii, la data de 04.11.2017, în jurul orei 17.00, în timpul comiterii actului de huliganism față de Burzacovschii Vladimir, ambii avînd intenția violării domiciliului altei persoane, în mod ilegal și fără a avea consimțămîntul stăpînului Burzacovschii Vladimir, violînd conștient prevederile art.29 din Constituție, aplicînd violență fizică și psihică față de Burzacovschii Vladimir, au intrat ilegal în ograda gospodăriei acestuia, situată în or. Ialoveni, str. Xxxxxxx, unde, urmărindu-l pe ultimul, s-au apropiat de ușa de la intrare în casa lui Burzacovschii Vladimir, care a blocat-o pe interior pentru a nu le permite agresorilor să pătrundă în casă și, în pofida acestui fapt, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, cu picioarele au lovit în ușă pînă au deteriorat-o. Apoi, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, după ce au deteriorat ușa de la intrare, ambii contrar voinței victimei, au intrat ilegal în una din odăile casei lui Burzacovschii Vladimir, unde l-au amenințat cu aplicarea violenței fizice și la cerința victimei Burzacovschii Vladimir și a concubinei Colomoș Aurelia de a părăsi domiciliul lor, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr au refuzat categoric de a părăsi domiciliul și au continuat să amenințe victima cu aplicarea violenței fizice, iar deoarece victima Burzacovschii Vladimir, din frică a fugit din casă afară, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, au părăsit domiciliul victimei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art.179 alin.(2) Cod penal** - violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămînerea în domiciliul unei persoane fără consimțămîntul acesteia, precum și refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvîrșite cu aplicarea violenței și amenințarea aplicării ei.*

Tot el, Bojenov Alexandru împreună și de comun acord cu Condrea Vitalii, la data de 04.11.2017, în jurul orelor 19.00 – 20.00, după ce au comis actul de huliganism și fapta de violare de domiciliu față Burzacovschii Vladimir, continuându-și acțiunile lor ilegale, avînd scopul realizării intenției lor infracționale îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, în timp ce se aflau la terasa magazinului alimentar SRL „Anival Grup”, situat în or. Ialoveni, str.Xxxxxxx xx, fiind în loc public și acuzându-l pe Soltuz Serghei, că este vinovat de fuga de la domiciliu a lui Burzacovschii Vladimir, care anterior a fost agresat de către aceștia, ambii, spontan i-au aplicat victimei Soltuz Serghei multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul, după care, văzînd că ultimul a început să fugă, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr, manifestînd obrăznicie deosebită, în stradă, l-au ajuns pe Soltuz Serghei, l-au doborît la pămînt și i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul. Apoi, în timp ce Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr îl agresau în stradă pe Soltuz Serghei, ultimul a fugit în ograda lui Burzacovschii Vladimir, situată în or.Ialoveni, str.Xxxxxxx, unde domiciliază temporar și el și, Condrea Vitalii împreună cu Bojenov Alexandr, încalcînd în continuare grosolan ordinea publică, precum și manifestînd obrăznicie deosebită, ilegal au intrat în domiciliul lui Burzacovschii Vladimir, situat pe adresa nominalizată, unde au doborît la pămînt victima Soltuz Serghei și, ambii, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioare peste diferite părți ale corpului, pînă cînd ultimul și-a pierdut cunoștința, după care, Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr au părăsit locul comiterii faptei, cauzîndu-i în așa mod, părții vătămate Soltuz Serghei dureri fizice, suferință psihică și leziuni corporale sub formă de vătămare ușoară.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.2760/D din 12.12.2017, pe corpul lui Soltuz Serghei au fost depistate leziuni corporale sub formă de: fractura oaselor nazale, plagă contuză a buzei inferioare, hematon periorbital bilateral, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de **art.287 alin.(2) lit.b) Codul penal** - huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrșite de două persoane.

Tot el, Bojenov Alexandr, împreună și de comun acord cu Condrea Vitalii, la data de 04.11.2017, în jurul orelor 19.00 – 20.00, în timpul comiterii actului de huliganism față de Soltuz Serghei, ambii avînd intenția violării domiciliului altei persoane, fiind conștienți de faptul, că anterior, în timpul comiterii actului de huliganism și a faptei de violare de domiciliu față de Burzacovschii Vladimir au primit refuzul categoric de a intra în domiciliul ultimului, în mod ilegal și fără a avea

consimțământul stăpînului Burzacovschii Vladimir sau a victimei Soltuz Serghei, care domiciliază temporar la Burzacovschii Vladimir, violând conștient prevederile art.29 din Constituție, aplicând violență fizică și psihică față de Soltuz Serghei, repetat au intrat ilegal în ograda gospodăriei lui Burzacovschii Vladimir, unde domiciliază temporar victima Soltuz Serghei, situată în or .Ialoveni, str. Xxxxxxxx, apoi în ogradă, Condrea Vitalii și Bojenov Serghei, au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele peste tot corpul victimei Soltuz Serghei, pînă cînd ultimul și-a pierdut cunoștința. În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Condrea Vitalii și Bojenov Alexandr constatate supra, părții vătămate Soltuz Serghei, i-au fost cauzate dureri fizice, suferință psihică, precum și leziuni corporale sub formă de fractura oaselor nazale, plagă contuză a buzei inferioare, hematon periorbital bilateral, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.2760/D din 12.12.2017, se califică ca vătămare ușoară.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art.179 alin.(2) Cod penal** – violarea de domiciliu, adică pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiuni săvîrșite cu aplicarea violenței.*

Instanța de apel a statuat că la pronunțarea sentinței de încetare a procesului în legătură cu aplicarea în privința inculpatului a art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, instanța de fond corect a reținut că, conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond în mod întemeiat a dispus încetarea procesului penal în legătură cu aplicarea în privința inculpatului a art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, fiind constatat că inculpatul Bojenov Alexandr a pledat pentru aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia nr.243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal, pornit în privința acestuia, poziție reiterată și la faza examinării cauzei în ordine de apel. S-a reținut în decizie faptul că, atît partea apărării, cît și partea acuzării sînt de acord că amnistia este aplicabilă cazului respectiv și că diferența rezidă doar în exprimarea procesuală a aplicării amnistiei.

În motivarea soluției menționate supra, instanța de apel a motivat în felul următor:

„...în ordinea art. 332 Cod de procedură penală, semnificative sunt explicațiile date de Curtea Supremă de Justiție în Hotărîrea Plenului privind sentința

judecătorească nr.5 din 19.06.2006, care la pct. 40 menționează că, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1)-7) Cod de procedură penală. În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale (alin.(2) art.332, alin.(2) art.391 Cod de procedură penală). Încetarea procesului penal în cazul când a intervenit termenul de prescripție sau actul de amnistie (pct.4) art.275 Cod de procedură penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului și/sau reprezentantului lui legal...

Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeuri de reabilitare. Astfel, absoluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii amnistiei și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția. La caz, inculpatul poate renunța la acest drept prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei (ceea ce a și fost realizat în cazul dat). Prin depunerea cererii de aplicare a amnistiei, inculpatul consimte aplicarea amnistiei prin încetarea procesului penal pe temeuri de nereabilitare.

În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea amnistiei (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), doar atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentință de achitare, sentință de încetare (pe alt temei decât amnistia) sau sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea pedepsei.

La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). De reiterat că, intervenirea amnistiei constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul), cât și temei de liberare de executare a pedepsei (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temeuri de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de executare a

pedepsei, din natura juridică a noțiunii „răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea amnistiei, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul interoenirii amnistiei; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a amnistiei), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât amnistia), sau a unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea pedepsei.”

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea parțială a deciziei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, coroborat cu art. 107 alin. (1) Cod penal, Bojenov Alexandr să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an; să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an; să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzuta de art. 179 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an; să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de un an. Conform art. 84 Cod penal a-i stabili prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii amnistiei în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal, în rest de menținut fără modificări dispozițiile deciziei.

5.1 În motivarea recursului, procurorul invocă următoarele:

- decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, or soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Bojenov Alexandr conform actului de amnistie, este contrară prevederilor legale;

- în cazul aplicării prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, urmează a fi emisă o sentința de condamnare, acest fapt fiind expres prevăzut la art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală - cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal;

- aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință avocatul Fediuc Valentin în numele inculpatului, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că instanța de apel a fost suficient de explicită în motivarea soluției sale, iar partea acuzării nu a adus argumente care ar face ca recursul declarat să fie unul „efectiv” în temeiul art. 435 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.* De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 434 Cod de procedură penală, *judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunța asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia, or, instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală indică că, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarate în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la **art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10)** Cod de procedură penală, potrivit cărora, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru*

a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală instanța de recurs judecă cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Instanța de recurs nu poate, din oficiu, evalua alte temeiuri în drept al cazului de casare, decît cele invocate de recurent cu referire la textul de lege citat, cu excepția cînd prin soluție, nu se agravează situația părții împotriva căreia este declarat recursul.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, deși procurorul a invocat temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, recurentul nu l-a motivat. Totuși, din criticile expuse în recurs nu se desprinde dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului Bojenov Alexandr, iar Colegiul penal lărgit constată că instanțele de fond, *a fortiori* nu au individualizat și nu au stabilit nici o pedeapsă inculpatului Bojenov Alexandr. Din aceste considerente, Colegiul penal lărgit statuează că este prematură expunerea instanței de recurs în aspectul vizat.

Totodată, instanța de recurs atestă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel de aplicare a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Verificînd criticile expuse în recursul declarat de procuror, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că acestea sînt întemeiate, or, s-a stabilit, că adoptînd soluția enunțată, instanța de apel nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărîri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.*

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.*

La caz, instanțele de fond au emis soluția de încetare a procesului penal privindu-l pe Bojenov Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2) Cod penal, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea soluției de casare totală a sentinței și de pronunțare a unei noi hotărâri, instanța de apel a constatat faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul Bojenov Alexandr, reținând aceeași soluție de încetare a procesului penal în temeiul actului de amnistie.

Astfel, instanța de apel, în partea descriptivă a deciziei a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Bojenov Alexandr a săvârșit infracțiunile prevăzute de articolele 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b) și 179 alin. (2) Cod penal.

Colegiul penal lărgit consideră necesar a puncta că soluțiile instanțelor de fond contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, deoarece judecând cauza instanțele eronat au dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 2 alin. 1) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.* Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.*

Colegiul penal lărgit reține că, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8) , 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă

doar de prima instanță, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), prima instanță și instanța de apel (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), *hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei* (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

Colegiul penal lărgit atestă că, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit după închiderea ședinței preliminare, la faza de cercetare a probelor în prima instanță, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit căroră se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici Colegiul menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre

deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar declarat, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu articolele 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, în cauza penală în privința lui *Bojenov Alexandr XXXXX* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată semnată la 28 februarie 2023 și pronunțată la **17 martie 2023**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Boico Victor

Catan Liliana

Cobzac Elena

Guzun Ion