

Dosarul nr. 1re-151/22
1-22019893-01-1r/e-07122022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

15 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Catan Liliana, Guzun Ion,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, declarat de către petiționara Lozovscaia Tatiana,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 aprilie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea depusă de către petiționara Lozovscaia Tatiana împotriva acțiunilor procurorilor în cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani.

2. Lozovscaia Tatiana a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie anulată ordonanța din 17 noiembrie 2021, emisă de către procurorul Veaceslav Potînga și ordonanța din 14 ianuarie 2022, emisă de către procurorul, șef-adjunct al Procuraturii mun. Chișinău Oficiul (Buiucani), Mihailă Gheorghe cu dispunerea începerii urmăririi penale pe marginea plângerii depuse.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, a fost respins recursul declarat de către petiționara Lozovscaia Tatiana, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul (Buiucani) din 21 aprilie 2022.

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, că toate acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală, au fost efectuate în conformitate cu prevederile din Codul de procedură penală, fiind respectat în acest sens dreptul la un proces echitabil și a unei anchete efective din partea statului.

4. Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău, petiționara Lozovscaia Tatiana, contestă decizia instanței de recurs, cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului menționează că, a depus contestație în ordine art. 313 Cod de procedură penală care a fost examinată în lipsa ei, astfel nefiind acordată posibilitate de a se expune pe marginea plângerii depuse.

Invocă faptul că, la data de 14 aprilie 2021 a primit copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 19 martie 2021, data când a depus cerere suplimentară.

Susține că, în textul ordonanței se invocă că, procurorul Vozian Dorin a efectuat un control suplimentar și anume a fost ridicată copia autenticată a recepsei la data de 20 ianuarie 2021, însă materialele procesului penal au fost repartizate ulterior, la data de 17 februarie 2021.

Consideră că, nu au fost efectuate acțiunile suplimentare, contestația în ordine art. 313 Cod de procedură penală a fost respinsă nefiind examinată în modul corespunzător.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menționată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 aprilie 2022, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Lozovscaia Tatiana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2022, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 martie 2023.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion