

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**20 februarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Catan Liliana, Guzun Ion, Boico Victor, Plămădeală Ghenadie,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 august 2022, în cauza penală în privința lui

**Bucatari Sandu xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx.

***Termenul de examinare:***

*Prima instanță: 18.06.2021 – 24.02.2022;*

*Instanța de apel: 15.03.2022 – 02.08.2022;*

*Instanța de recurs: 10.10.2022 – 20.02.2023.*

**A C O N S T A T A T**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24 februarie 2022, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Bucatari Sandu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost încetat procesul penal în privința lui Bucatari Sandu, în conformitate cu art. 107 Cod penal, în legătură cu amnistia, cu înlăturarea răspunderii penale stabilite prin prezenta sentință.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Guțuleac Alexandru, fiind dispusă încasarea din contul lui Bucatari Sandu în beneficiul lui Guțuleac Alexandru, prejudicial material în sumă de 3 201 (trei mii două sute unu) lei.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Bucatari Sandu la 16 ianuarie 2021, aflându-se în oficiul SRL „Zambara”, filiala Bălți, situat pe str. Decebal, nr. 5A, mun. Bălți, unde a activat în calitate de operator, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, folosindu-se de faptul, că la întreprinderea specificată, cu genul de activitate prestarea serviciului de curierat acte spre România, s-a adresat cet. Guțuleac Alexandru interesat în serviciile companiei, având nevoie în transcrierea și înregistrarea certificatului de naștere și al certificatului de căsătorie, sub pretextul acordării serviciilor de acumulare a setului de documente necesare și depunerii acestora către organele competente ale României, folosind atribute de serviciu, Bucatari Sandu l-a indus în eroare pe cet. Guțuleac Alexandru prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, creând la victimă o reprezentare falsă a realității, precum că acționează ca reprezentant al întreprinderii menționate și serviciile solicitate vor fi acordate, a cerut de la cet. Guțuleac Alexandru achitarea costului serviciilor în sumă de 150 euro. Ca rezultat, cet. Guțuleac Alexandru, fiind sub influența comportamentului dolosiv și viclean a lui Bucatari Sandu, a transmis acestuia mijloace bănești în sumă de 150 euro, echivalentul a 3 201 lei, pe care Bucatari Sandu le-a dobândit ilegal, neavând intenția de a realiza serviciile conform înțelegerii cu victima, folosindu-i în scopurile personale, cauzându-i astfel cet. Guțuleac Alexandru o daună considerabilă în sumă de 3 201 lei.

Astfel, urmare a acțiunilor ilegale ale lui Bucatari Sandu, părții vătămate Guțuleac Alexandru i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 3 201 lei.

Acțiunile lui Bucatari Sandu, au fost încadrate în baza art. 190 Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bucatari Sandu să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității și cu liberarea de executarea pedepsei stabilite, în baza Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea apelului a indicat, că potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui Bucatari Sandu a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și întrucât la caz urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, totuși este necesară adoptarea unei sentințe de condamnare în privința lui Bucatari Sandu.

Astfel, partea acuzării a precizat că instanța de judecată, examinând cauza penală și constatând vinovăția lui Bucatari Sandu în săvârșirea infracțiunii de escrocherie și stabilind pedeapsa respectivă, aceasta

neîntemeiat a hotărât asupra încetării procesului penal conform art. 107 Cod penal, cu înlăturarea răspunderii penale, bazându-se pe prevederile art. 391 Cod de procedură penală.

Prin urmare, invocând prevederile art. 107 Cod penal, partea acuzării a menționat că în speță, soluția care poate fi adoptată la finalizarea examinării cauzei penale, în situația aplicării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, este pronunțarea sentinței de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia, în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal, situație prevăzută expres la pct. 2) alin. (4) art. 389 Cod de procedură penală.

Or, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal, nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală.

În concluzie, partea acuzării a reiterat faptul că instanța de judecată urma să adopte o sentință de condamnare în baza prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, și anume să constate vinovăția lui Bucatari Sandu în săvârșirea infracțiunii incriminate, cu stabilirea pedepsei prevăzute de lege, și întrucât inculpatul întrunește condițiile de aplicare a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, cu liberarea de executarea acesteia conform art. 107 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 august 2022, a fost admis apelul, casată sentința primei instanțe, în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Bucatari Sandu, condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 24 februarie 2022, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prezenta cauză penală a fost examinată de către prima instanță în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, care prin încheierea protocolară a instanței de judecată, cererea a fost admisă.

Astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a stabilit starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Bucatari Sandu în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune*

*considerabile.*

De asemenea, instanța de apel a precizat că sentința primei instanțe nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului, din care motiv nu s-au stabilit careva motive de a interveni în această parte a sentinței.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță în mod eronat și pripit a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Bucatari Sandu în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) cod de procedură penală, în coroborare cu art. 332, 275 pct. 4) Cod de procedură penală.

În acest sens, reținând prevederile art. 107 alin. (1) Cod penal, art. 275 pct. 4), 285 alin. (2), (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1), (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2), 5), alin. (4), 395 alin. (1) pct. 2) și 3), 396 pct. 2) Cod de procedură penală, precum și prevederile art. 1 alin. (4), 2 alin. (1) și (4) al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a statuat că aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea faptei incriminate, prin stabilirea pedepsei penale pentru fapta comisă și cu liberarea de la executarea acesteia, fapt expres prevăzut în art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța de apel a precizat că prima instanță nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece judecând cauza în fond conform regulilor prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinței contestate, a dispus în mod neclar că *„Bucatari Sandu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu încetarea procesului penal în privința lui Bucatari Sandu, în corespundere cu art. 107 Cod penal, în legătură cu amnistia, și cu înlăturarea răspunderii penale stabilite prin prezenta sentință”*, fără a respecta procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală enunțate supra.

Consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de prima instanță, la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte aplicarea actului de amnistie (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).

Ulterior însă, întrucât procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), instanțele de fond și de apel (art. 413 alin. (1), art. 415 alin. (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul

este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea acesteia (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

În același timp, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, precum și a prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau decizii (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Așadar, instanța de apel a indicat că prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale pentru a fi exceptate și omise, din care motiv urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

În opinia instanței de apel, prima instanță corect a stabilit inculpatului Bucatari Sandu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, acordând deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, însă în mod eronat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Bucatari Sandu în temeiul art. 107 Cod penal, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, or, ținând cont de prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată, după stabilirea pedepsei, urma să examineze posibilitatea liberării inculpatului de la executarea pedepsei penale în legătură cu intervenirea amnistiei, și să nu dispună înlăturarea răspunderii penale în legătură cu intervenirea amnistiei.

Totodată, instanța de apel a reținut că deși inculpatul Bucatari Sandu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, acesta urmează a fi liberat de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 24 februarie 2022.

În acest sens, instanța de apel a reiterat faptul că în cadrul examinării cauzei în prima instanță, precum și în ordine de apel, inculpatul Bucatari Sandu și-a recunoscut vina și prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și aplicarea în privința sa a actului de amnistie, astfel instanța de apel constatând că la caz, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la

proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin urmare, luând în considerație faptul că pe parcursul examinării cauzei penale a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Bucatari Sandu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, infracțiune care a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24 decembrie 2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 3 ani, inculpatul a recunoscut vina și a dat acordul la aplicarea actului de amnistie, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată, instanța de apel a conchis asupra liberării lui Bucatari Sandu de la executarea pedepsei penale aplicate sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 24 februarie 2022, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

5. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, că amnistia este actul prin care se înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

Prin urmare, susține că întrucât o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin. (2), 274 pct. 4) Cod de procedură penală), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în săvârșirea infracțiunii incriminate, conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, la caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducerea ori comutarea pedepselor penale.

Astfel, consideră partea acuzării că instanța de apel corect a conchis asupra aplicării Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, însă greșit a încetat procesul penal.

În acest sens, precizează că deși în dispozitivul deciziei pronunțate, instanța de apel a indicat că aplicarea amnistiei în privința inculpatului, nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, prin stabilirea pedepsei penale pentru fapta comisă și cu liberarea de la executarea acesteia, fapt expres prevăzut de art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, totuși în dispozitiv a pronunțat o soluție de încetare a procesului penal, în privința lui Bucatari Sergiu.

6. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces. Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

După cum rezultă din materialele cauzei, se invocă drept temei pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile când *motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*.

În conformitate cu prevederile art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță.

În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit practicii judiciare constante, la întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal lărgit atestă că aceste norme procesuale, deși sunt obligatorii, nu au fost respectate pe deplin de către instanța de apel la judecarea cauzei, din considerentele ce urmează a fi descrise.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin sentința primei instanțe, Bucatari Sandu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu încetarea procesului penal în privința lui Bucatari Sandu, în conformitate cu art. 107 Cod penal, în legătură cu amnistia, cu înlăturarea răspunderii penale stabilite prin prezenta sentință.

Fiind investită cu judecarea apelului depus de partea acuzării, instanța de apel a casat sentința primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința lui Bucatari Sandu, condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, a fost încetat, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 24 februarie 2022, în temeiul art. 2

alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Așadar, Colegiul penal lărgit constată că de fapt motivarea soluției instanței de apel este una neclară și contradictorie, or, potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea.

În acest sens, Colegiul penal lărgit precizează că deși în descriptivul deciziei instanța de apel a reținut faptul că „..... aplicarea amnistiei față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care prezumă că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, prin stabilirea pedepsei penale pentru fapta comisă și cu liberarea de la executarea acesteia, fapt expres prevăzut de art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală”, totuși în dispozitiv a pronunțat o soluție contradictorie, potrivit căreia „..... procesul penal în privința lui Bucatari Sandu condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se încetează, cu liberarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite .....”.

Însă, sub acest aspect Colegiul penal lărgit consideră că soluția instanței de apel, contravine normelor penale și celor de procedură penală, precum și practicii judiciare constante.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Colegiul penal lărgit precizează, că în speță instanța de apel urma să adopte și să pronunțe o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de recurs menționează că legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele

prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

În concluzie, Colegiul penal lărgit menționează că motivarea neclară efectuată de instanța de apel cu privire la aplicarea în privința inculpatului Bucatari Sandu, a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei, în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele expuse supra.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 august 2022, în cauza penală în privința lui **Bucatari Sandu xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată semnată la **28 februarie 2023** și pronunțată la **17 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor

Plămădeală Ghenadie