

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**20 ianuarie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Iurie DIACONU**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Palade Rodica în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, în cauza penală privind-l pe

**SCAFARSCHI Eduard XXXXX**, născut  
la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în  
XXXXX, de facto locuiește în XXXXX.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 12.04.2022-31.05.2022;

**Instanța de apel:** 22.06.2022-06.09.2022;

**Instanța de recurs:** 29.11.2022– 20.01.2023.

**c o n s t a t ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Bălți, sediul Fălești, din 31 mai 2022, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală* Scafarschi Eduard a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, după cum urmează:

- pentru infracțiunea săvârșită la data de 01.04.2022 - 6 (șase) luni;
- pentru infracțiunea săvârșită la data de 04.04.2022 - 6 (șase) luni;
- pentru infracțiunea săvârșită la data de 07.04.2022 - 6 (șase) luni;
- pentru infracțiunea săvârșită la data de 12.04.2022 - 6 (șase) luni;
- pentru infracțiunea săvârșită la data de 18.04.2022 - 6 (șase) luni;
- pentru infracțiunea săvârșită la data de 20.04.2022 - 6 (șase) luni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Scafarschi Eduard pedeapsa definitivă sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pe termen de 3 (trei) ani.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Scafarschi Eduard la 01.04.2022 ora 06:00, acționând intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Scofarschii Tamara din data de 31.03.2022, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, definitivă și executorie din momentul pronunțării, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării victimei violenței în familie Scofarschii Tamara, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima pe o perioadă de treizeci de zile începând cu data de 31.03.2021, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, s-a aflat în gospodăria în care locuiește Scofarschii Tamara, amplasată în XXXXX și pe care refuza s-o părăsească.

Tot el, la 04.04.2022 ora 06:00, acționând intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Scofarschii Tamara din data de 31.03.2022 emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, definitivă și executorie din momentul pronunțării, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării victimei violenței în familie Scofarschii Tamara, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima pe o perioadă de treizeci de zile începând cu data de 31.03.2021, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, s-a aflat în gospodăria în care locuiește Scofarschi Tamara, amplasată în XXXXX și pe care refuză s-o părăsească.

Tot el, la 07.04.2022, în perioada de timp cuprinsă între orele 12:00-16:00, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie Scofarschii Tamara din 31.03.2022 emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, definitivă și executorie din momentul pronunțării, prin care a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării lui Scofarschi Tamara, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 31.03.2022, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, a intrat în gospodăria în care locuiește Scofarschii Tamara, amplasată în XXXXX unde s-a aflat o anumită perioadă de timp și unde a provocat un conflict verbal cu aceasta, până la intervenirea colaboratorilor de poliție.

Tot el, la 12.04.2022, în jurul orei 14:30, intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, fiind agresor familial și de o perioadă de timp îndelungată a inițiat diferite conflicte verbale cu mama sa, Scofarschii Tamara, cunoscând cu certitudine că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie Scofarschii Tamara din 31.03.2022, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, și anume a fost obligat să stea departe de locul aflării mamei sale Scofarschi Tamara, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzând și orice contact vizual cu acestea, totodată i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele, pe o perioadă de timp de treizeci zile, drept urmare, după ce i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de protecție, a ignorat măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, a pătruns în gospodăria în care locuiește mama sa, Scofarschii Tamara, amplasată în XXXXX, unde a contactat verbal cu victima violenței în familie Scofarschi Tamara și a provocat conflict verbal cu aceasta, în cadrul căruia a refuzat să părăsească domiciliul acesteia.

Tot el, la 18.04.2022, în jurul orelor 08:30, acționând intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Scofarschii Tamara din data de 31.03.2022 emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, definitivă și executorie din momentul pronunțării, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării victimei violenței în familie Scofarschii Tamara, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima pe o perioadă de treizeci de zile începând cu data de 31.03.2021, ignorând măsurile de protecție stabilite de către Instanța de Judecată, a intrat în gospodăria în care se afla mama Scofarschii Tamara, amplasată în XXXXX, unde și a provocat un conflict verbal cu ultima.

Tot el, la 20.04.2022, în jurul orelor 06:10, acționând intenționat urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Scofarschii Tamara din data de 31.03.2022 emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, definitivă și executorie din momentul pronunțării, a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, inclusiv și de a nu se apropia și a sta departe de locul de trai și/sau locul aflării victimei violenței în familie Scofarschii Tamara, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima pe o perioadă de treizeci de zile începând cu data de 31.03.2021, ignorând măsurile de protecție stabilite de către Instanța de Judecată, a intrat în gospodăria în

care se afla mama sa Scofarschii Tamara, amplasată în XXXXX, unde a intrat în contact verbal cu ultima.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Matachi Igor în interesele lui Scafarschi Eduard, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care pentru fiecare faptă comisă să fie aplicată pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de legislație cu stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni cu muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de lege.

În motivarea apelului avocatul a indicat faptul că, corectarea și reeducarea condamnatului pentru faptele comise, este posibilă și prin stabilirea față de inculpat a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța de fond nu a ținut cont de cumulul de circumstanțe atenuante prezente pe caz stabilite în privința inculpatului și de asemenea nu a ținut cont și de circumstanțele cauzei și anume că inculpatul a recunoscut din start vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate și a colaborat chiar de la început cu organul de urmărire penală. Acceptând să depună declarații auto denunțatoare pe caz.

Cele menționate au demonstrat faptul că, corectarea inculpatului putea avea loc și în situația aplicării în privința acestuia a unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, ori inculpatul a conștientizat de la bun început pericolul social al faptelor sale și a mers pe calea corectării. Inculpatul s-a căit sincer de faptele comise. De asemenea, partea vătămată în latura civilă nu are careva pretenții de ordin material sau moral. În ședința de judecată partea vătămată, care este mama inculpatului, nu a avut careva pretenții față de inculpat. Chiar dacă legea penală atribuie faptele inculpatului la categoria infracțiunilor mai puțin grave, urma a fi ținut cont de faptul că inculpatul a încălcat în mod repetat ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie Scafarschii Tamara din data de 31.03.2022, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Fălești, iar ca rezultat i s-a aplicat o pedeapsă definitivă privativă de libertate pentru un termen de 3 ani cu executare reală.

Motivul săvârșirii infracțiunii a fost că, nu avea casă proprie și respectiv nu avea unde locui și din motivul dat revenea la casa părintească. Inculpatul a săvârșit pentru prima dată infracțiune mai puțin gravă. Pe lângă faptul că și-a recunoscut vina de la început și a colaborat cu organul de urmărire penală, el a mai solicitat și judecarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În ședința de judecată și-a exprimat acordul de a executa în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității.

Cele menționate denotă că, prin aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, va fi atins scopul indicat de legiuitor la art. 61 Cod penal. Condamnarea la ispășirea reală de către inculpat a pedepsei cu închisoare este o soluție nerațională și reprezintă o pedeapsă mult prea aspră, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu fapta comisă.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022,

apelul avocatul Matachi Igor în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care s-a confirmat prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii art. 320<sup>1</sup> Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșită prin intenție, de personalitatea inculpatului care la locul de trai inculpatul se caracterizează negativ, face abuz de alcool (vol. I, f.d. 43), anterior nejudecat (vol. I, f.d. 46), neangajat în câmpul muncii.

Referitor la solicitarea avocatului privind aplicarea în privința lui Scafarschi Eduard a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de apel a respins demersul dat, deoarece potrivit materialelor cauzei corect s-a constatat în comportamentul inculpatului, actele de violență fizică și psihologică în privința victimei, fiind o persoană în etate, care este mama inculpatului, precum și numărul de infracțiuni săvârșit într-o perioadă scurtă de timp, atitudinea inculpatului față de faptele sale lipsită de autocritică, faptul că în continuare persistă pericolul iminent de agresiune fizică din partea lui față de victimă.

În circumstanțele menționate nu s-a determinat temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului ca fiind aspră, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatate pe caz, nu puteau servi drept temei pentru stabilirea unei pedepsei mai blânde inculpatului.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *avocata Palade Rodica în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar*, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în latura stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate.

În motivare recurenta a indicat că, pedeapsa aplicată este prea aspră, nejustificată, fără a se ține cont că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și-a cerut scuze de la partea vătămată.

Recurenta consideră neîntemeiate argumentele invocate de instanțele inferioare privitor la faptul că inculpatul nu realizează gravitatea faptelor comise, iar aplicarea unei pedepse privative de libertate ar fi unica metodă de corectare și restabilire a ordinii de drept încălcate. Aplicarea inculpatului a unei pedepse non privativă de

libertate, atunci când legea prevede, este capabilă să realizeze scopurile pedepsei penale și să corecteze condamnatului.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat se reține că, avocata Palade Rodica invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Colegiul constată că, recursul este insuficient de motivat, or textul acestuia trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță, pe când în speță recurenta solicită doar casarea în latura pedepsei enumerând circumstanțele care au stat la baza stabilirii pedepsei sub formă de 3 ani închisoare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Față de lucrul judecat de către instanța de apel, Colegiul consideră că instanța de apel în decizia sa argumentat și-a motivat soluția privind respingerea apelului apărării, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, luând corect în considerare gravitatea

infracțiunii săvârșite (categoria mai puțin grave), inculpatul a comis 6 episoade din aceeași categorie de infracțiuni, anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzut de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Instanța de apel just a concluzionat că stabilirea pedepsei non privative de libertate reprezintă o soluție de pedeapsă penală prea blândă, inequitabilă și disproporțională în raport cu gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, cu faptul că anterior a fost tras la răspundere contravențională și este predispus la violență.

Astfel, la individualizarea pedepsei s-a ținut cont de solicitările acuzatorului de stat și a părții apărării, aplicând o pedeapsă proporțională cu circumstanțele de fapt și de drept. În aceste condiții, stabilirea unei pedepse mai blânde nu este rațională în circumstanțele stabilite pe caz și nu ar putea asigura scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal vis-a-vis de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și a altor persoane.

În plus, necesitatea schimbării pedepsei nu a fost suficient argumentată, iar simpla enumerare a circumstanțelor nu justifică implicarea Colegiului în schimbarea pedepsei inculpatului, având în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate. Prin urmare, criticile recurente nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Motivele invocate în recursul ordinar au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței, conform jurisprudenței CEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din cererea de recurs înaintată de avocata Palade Rodica nu și-au găsit confirmare.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Palade Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe SCAFARSCHI Eduard XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală semnată la 28 februarie 2023, publicată la 17 martie 2023.

**Președinte**

**Iurie DIACONU**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Ion GUZUN**