

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 ianuarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Țîbîrnă Viorel, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, în cauza penală în privința lui Țîbîrnă Viorel

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.07.2020-22.03.2022;

Instanța de recurs: 08.07.2022-18.10.2022;

Instanța de recurs în anulare: 09.12.2022- 20.01.2023.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 22 martie 2022, Țîbîrnă Viorel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală sub formă de 160 (una sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În temeiul art. 85 alin. (1) și 87 alin.(1) Cod penal s-a cumulat pedeapsa stabilită prin prezenta sentință cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, din 05 ianuarie 2018 și i s-a stabilit definitiv prin cumul parțial închisoare în mărime de 4 (patru) ani și 1 (una) lună în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Permisul de conducere XXXXX, eliberat pe numele lui Țîbîrnă Viorel după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

S-a admis cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Țîbîrnă Viorel, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 836 (opt sute treizeci și șase) lei.

2. Sentința instanței a fost contestată cu recurs depus de inculpatul Țîbîrnă Viorel, care în motivare invocă că la momentul emiterii sentinței primei instanței era

deja în vigoare Legea cu privire la amnistie, motiv din care solicita casarea sentinței și emiterea unei noi decizii prin care să-i fie aplicată legea cu privire la amnistie. Considera că instanța de fond și Biroul de probațiune nu au atras atenție cuvenită la dosarul în cauză.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, s-a respins ca depus peste termen recursul declarat de inculpat, hotărârea s-a menținut fără modificări.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că la data pronunțării sentinței - 22.03.2022, inculpatul nu a fost prezent, fiind anunțat în căutare la data de 02.08.2022.

La data de 02.05.2022 inculpatul a fost reținut de către inspectoratul de poliție Sîngerei, și la data respectivă i s-a înmănat copia sentinței instanței de fond, fapt confirmat de către inculpat în ședința instanței de recurs.

În același timp, recursul împotriva sentinței instanței de fond a fost depusă de inculpat la data de 29.06.2022, fiind înregistrat recursul la data de 01.07.2022 cu nr. de intrare 11435, fapt confirmat prin ștampila Curții de Apel Bălți aplicată pe recursul anexat la materialele cauzei la f.d.171, fără a fi invocate careva motive întemeiate de repunere în termenul de contestare a sentinței, deși termenul de atac a sentinței pentru inculpat și avocat a început a curge de la data înmânării sentinței, motivate și în cazul dat, din momentul reținerii, adică din 02.05.2022 și a expirat la 18.05.2022.

În atare situație, instanța de recurs a constatat că inculpatul nu a atacat în termenul stabilit de lege sentința instanței de fond, recursul fiind depus cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, iar în sensul repunerii în termen inculpatul nu a anexat careva dovezi privind depășirea întemeiată a termenului de atac.

În cazul dat nu putea fi luată în considerație solicitarea inculpatului de admitere a recursului peste termenul depășit, deoarece motive întemeiate de repunere în termen nu au fost invocate și nici stabilite, luând în considerație că sentința instanței de fond a fost înmănată inculpatului la data reținerii acestuia— 02.05.2022, fapt declarat de însuși Țîbîrnă Viorel, astfel avocatului și inculpatului nu le-au fost create careva piedici în folosirea căii de atac.

Instanța de recurs a menționat că prin neatacare de participanții la proces, sentința instanței de fond a devenit definitivă la data expirării termenului de atac, prin care sa statuat definitiv raporturi juridice, securitatea cărora nu putea fi încălcată conform prevederilor art.6 CEDO, hotărârea CEDO cauza Ponomariov vs Ucraina din 03.04.2008.

În acest sens, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală indică că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen, prin ce impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

Astfel, termenul pentru recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

4.2 În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, *Țibîrnă Viorel a declarat recurs în anulare*, prin care solicită claritatea sentinței față de el.

În motivare recurentul a invocat că nu a avut posibilitatea de a ataca în termen cu recurs ordinar.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecătii o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.*

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

Recurentul contestând decizia în cauză, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei prevăzut de art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare, care sunt expres și limitativ stipulate de lege, normă, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

Astfel, Colegiul penal constată că recursul în anulare declarat de recurent nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de

procedură penală, iar Colegiul penal nu este în drept să-l completeze cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat în prezenta cauză penală, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Țibîrnă Viorel*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2022, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală semnată la 28 februarie 2023, publicată la 17 martie 2023.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun