

Dosarul nr. 1cs-125/23

1-22175584-01-1cc-14032023

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

20 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda,

Judecători: Catan Liliana și Guzun Ion

examinând încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 13 martie 2023 privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea cauzei penale de învinuirea lui Bodiou Ion în baza art.208/1 Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 decembrie 2022, în adresa Judecătoriei Edineț (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza penală în privința lui Bodiou Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 22 decembrie 2022, a fost dispusă declinarea competenței de la examinarea cauzei penale în privința lui Bodiou Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal, cu remiterea acesteia pentru examinare după competență la Judecătoria Anenii Noi.

3. Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), prin încheierea din 13 martie 2022, a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei penale și sesizarea Curții Supreme de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență cu privire la examinarea cauzei penale în privința lui Bodiou Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal.

4. Examinând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

În speță, având în vedere că conflictul negativ de competență a fost declanșat între Judecătoria Edineț (sediul Central) și Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), rezultă că acest conflict urmează a fi soluționat de către Curtea Supremă de Justiție, ca instanță *ierarhic superioară comună*, deoarece aceste instanțe se află sub jurisdicția a două curți de apel diferite.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată că potrivit încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) aceasta declară nu este necompetentă să

examineze cauza penală în privința lui Bodiu Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal, deoarece în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală „cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continua sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.”

În motivarea declinării de competență în încheierea sa din 22.12.2022 **Judecătoria Edineț(sediul Central) „constată că locul săvârșirii infracțiunii imputate inculpatului Bodiu Ion Valentin este s. XXXX XXXXX”**, locul unde își are domiciliul inculpatului, **deși în învinuirea adusă inculpatului Bodiu Ion nu este indicat locul comiterii infracțiunii.**

La rândul său Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) prin încheierea din 13.03.2023 a indicat asupra faptului că *”în actele de învinuire nu este indicat și stabilit locul unde au fost săvârșite faptele prejudiciabile imputate inculpatului la caz”*, astfel că potrivit prevederilor art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, *”Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală”*, considerând competentă de a judeca cauza Judecătoria Edineț, în raza teritorială a căreia a fost finalizată urmărirea penală.

Colegiul penal conchide că Judecătoria Edineț (sediul Central) a interpretat în mod eronat prevederile art. 40 Cod de procedură penală și în special sintagma *”dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea”*, deoarece sensul lexemului *”constatare”* la etapa de punere pe rol a cauzei se rezumă la stabilirea în baza actelor de învinuire a locului unde a fost săvârșită fapta, ținându-se totodată cont și de prevederile art. 325 Cod de procedură penală care stabilește limitele judecării cauzei.

Astfel, Colegiul penal atestă în mod clar că constatările expuse în încheierea din 22.12.2022 Judecătoria Edineț (sediul Central) sunt total lipsite de careva suport legal, iar declinarea de competență se bazează pe o normă ce nu poate fi aplicată la caz și anume alin.(1) art. 40 Cod de procedură penală.

Colegiul penal conchide că sunt întemeiate și legale concluziile Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), expuse în încheierea din 13 martie 2023, că în speță sunt aplicabile prevederile art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, deoarece din actele de învinuire este imposibil de constatat locul unde a fost săvârșită fapta, de aceea cauza urmează a fi judecată de instanță în a cărei rază teritorială a fost terminată urmărirea penală.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia stabilirii competenței Judecătoria Edineț de a examina cauza penală în privința lui Bodiu Ion, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.208/¹ Cod penal, instanță în a cărei rază teritorială a fost terminată urmărirea penală.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Stabilește competența Judecătorei Edineț (sediul Central) pentru
examinarea cauzei penale în privința lui Bodi Ion, învinuit de comiterea
infracțiunii prevăzute de art.208/1 Cod penal

Încheierea este definitivă.

Pronunțată integral la **20 martie 2023**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion