

Dosarul nr. 1ra-215/2023  
1-19024239-01-1ra-02022023

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**22 martie 2023**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocata Rotari Mihaela în numele inculpatului Parashiv Igor prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe

*Paraschiv Igor xxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 24.04.2019 - 25.06.2021;
2. Instanța de apel: 30.07.2021 - 07.11.2022;
3. Instanța de recurs: 02.02.2023 -22.03.2023.

a c o n s t a t a t:

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 25 iunie 2021, Paraschiv Igor a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Paraschiv Igor este învinuit de organul de urmărire penală în aceea că el, în perioada anului 2015 și până la 12.10.2017, a deținut și a folosit un document fals care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni - cartea de identitate română xxxx, eliberată pe numele Guznac Viorel, care, conform Raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-882 din 15.03.2018, are blancheta confecționată din polimer cu ajutorul aparatelor de multiplicare cu imprimanta Jet, cerneala color, nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor autentice de acest tip și în care fotografia deținătorului cărții de identitate îi aparține lui Paraschiv Igor, cu datele de identitate aparținând lui Guznac Viorel și pe care Paraschiv Igor, în timpul escortării sale pe data de 12.10.2017 la Procuratura raionului Briceni în legătură cu o altă cauză penală, l-a aruncat în una din încăperile auxiliare ale Procuraturii raionului Briceni.

Acțiunile lui Paraschiv Igor în cadrul urmăririi penale au fost încadrate în baza art.361 alin.(1) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

2. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Paraschiv Igor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, aplicându-i o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 50 u.c. – 30 000 lei și încasarea de la Paraschiv Igor în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru raportul de expertiză nr.34/12/1-R-882 din 15.03.2018, în sumă de 2 100 lei.

2.1. În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- la 06.10.2017 Paraschiv Igor, a fost prezent în incinta Procuraturii raionului Briceni, pentru a fi pus sub învinuire conform art. 362 alin. (1) Cod penal în cauza penală nr. 2017871163;

- cartea de identitate română eliberată pe numele Guznac Viorel a fost depistată în localul Procuraturii Briceni la 12.10.2017 și anume în una din încăperile auxiliare (veceul) ale Procuraturii raionului Briceni de către Strașnii Nicolae;

- aceste circumstanțe au fost stabilite prin declarațiile martorului Strașnii Nicolae, care activează în calitate de șofer în cadrul Procuraturii raionului Briceni și exercită și alte atribuții, inclusiv cele administrative de reparație și îngrijire a clădirii;

- ulterior acest act depistat a fost transmis procurorului Baraliuc Ruslan, deoarece acesta a fost cel mai apropiat procuror la acel moment;

- primind actul dat, procurorul Baraliuc Ruslan, întocmește un raport privind depistarea acestui act și transmite raportul împreună cu buletinul depistat pentru înregistrare în Registrul nr.2 cu privire la alte informații despre infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Briceni (nr.3644 din 12.10.2017);

- fiind efectuat un control conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală, în cadrul căruia s-a constatat că actul e fals, s-a decis la 26.12.2017 pornirea urmăririi penale pe faptul dat de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni;

- consideră, că anume Paraschiv Igor a deținut și folosit acest act, astfel se exclude deținerea și folosirea lui de alte persoane, în condițiile în care fotografia de pe act, este asemănătoare cu imaginea lui Paraschiv Igor. Nu poate fi examinată versiunea, precum că alte persoane ar fi interesate în deținerea și folosirea acestui act fals, or, această versiune e lipsită de logică;

- nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, aceasta fiind doar o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspunderea penală;

- versiunea înaintată de către inculpat, susținută doar prin faptul că acesta nu a recunoscut vina la faza de urmărire penală și a refuzat de a da careva declarații, nu coroborează cu probatoriul existent pe caz.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2022 a fost admis apelul declarat, inclusiv din alte motive, casată sentința, cu pronunțarea

unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Paraschiv Igor a fost recunoscut vinovat în baza art.361 alin.(1) Cod penal și în baza art.389 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsă în legătură cu prescrierea tragerii la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal.

A fost dispusă încasarea de la Paraschiv Igor în beneficiul statului suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, concluzia primei instanțe privind achitarea lui Paraschiv Igor în baza art.361 alin.(1) Cod penal nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

În urma evaluării integrale a probelor prezentate instanța de apel a ajuns la concluzia că, deși inculpatul Paraschiv Igor nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, vinovăția acestuia se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile martorilor Strașnîi Nicolae, Efremova Valentina (f.d.207-210 vol. I), raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-882 din 15.03.2018 și planșa ilustrativă (f.d.35-37 vol. I), care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Paraschiv Igor.

Din analiza probelor administrate și analizate instanța de apel a conchis, că la 06.10.2017 Paraschiv Igor a fost prezent în incinta Procuraturii raionului Briceni, pentru a fi pus sub învinuire conform art.362 alin.(1) Cod penal în cauza penală nr.2017871163. Cartea de identitate română eliberată pe numele Guznac Viorel a fost depistată în localul Procuraturii Briceni la 12.10.2017 și anume - în una din încăperile auxiliare (veceu) a Procuraturii raionului Briceni.

Aceste circumstanțe au fost stabilite prin declarațiile martorului Strașnîi Nicolae, cât și a martorului Efremova Valentina, care a confirmat declarațiile martorului Strașnîi Nicolae.

Ulterior, acest act depistat a fost transmis procurorului Baraliuc Ruslan care a întocmit un raport privind depistarea acestui act și a transmis raportul împreună cu buletinul depistat pentru înregistrare în Registrul nr.2 cu privire la alte informații despre infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Briceni (nr.3644 din 12.10.2017).

Fiind efectuat un control conform prevederilor art.274 Cod de procedură penală, în cadrul căruia sa constatat că actul e fals, s-a decis la 26.12.2017 pornirea urmăririi penale pe faptul dat de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Briceni.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, conform notei informative parvenite de la Departamentul înregistrare și evidență a populației nr.8747 din 30.11.17,

imaginea facială expusă în cartea de identitate română seria xxxx pe numele lui Guznac Viorel aparține lui Paraschiv Igor. Pentru emiterea acestei concluzii, de către Agenția Servicii Publice, Departamentul de evidență a populației au fost efectuate verificări prin SIA „BackOffice FRS” și expertiza imaginii faciale din cartea de identitate română seria xxxx (raportul de cercetare a fotografiei de portret nr. 402 din 20.11.2017).

Prin informația parvenită de la Centrul Cooperare Polițienească Internațională nr.34/33-18741 din 06.11.2017, se constată că persoana din subiect este cunoscută în bazele de date „Evidența populației”, CNP-ul nu există, iar buletinul seria xxxx a expirat în anul 2008 și a aparținut unei alte persoane. Aceasta a fost expediată în adresa Inspectoratului de poliție Briceni de la Centrul Cooperare Polițienească Internațională prin intermediul faxului.

Conform sentinței din 18.03.2020, pronunțată de Judecătoria Comrat, procesul penal pornit conform art.362 alin.(1) Cod penal în privința lui Paraschiv Igor, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Prin această sentință, i-a fost încredințată acestuia săvârșirea infracțiunii - trecerea ilegală a frontierei de stat, la 28.09.2017. Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, iar la 12.10.2017 este depistat actul falsificat în incinta Procuraturii Briceni.

Reieșind din analiza circumstanțelor descrise, instanța de apel a conchis că, anume Paraschiv Igor a deținut și folosit acest act, astfel se exclude deținerea și folosirea lui de alte persoane, în condițiile în care fotografia de pe act este asemănătoare cu imaginea lui Paraschiv Igor. Așadar, Paraschiv Igor, săvârșind infracțiunea de trecere ilegală a frontierei, deține acte de identitate false.

Referitor la argumentul că Baraliuc Ruslan nu a fost audiat în calitate de martor, instanța de apel a reținut că, procurorul corect a întocmit raportul și a transmis materialele spre examinare, alte circumstanțe, decât cele declarate de martorii Strașni Nicolae și Efremova Valentina, nu erau cunoscute lui.

Prin urmare, prima instanță prin sentința de achitare a inculpatului, și anume din motivul că fapta n-a fost săvârșită de inculpatul Paraschiv Igor, nu a reușit să combată cele constatate în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în ședință de judecată, și anume că inculpatul s-a aflat în incinta Procuraturii r. Briceni, ulterior a fost depistat actul de identitate fals, cu fotografia, imaginea căreia este asemănătoare cu cea a lui Paraschiv Igor, inculpatul până la aceasta trecând ilegal frontiera Republicii Moldova. În așa mod, instanța de apel a ajuns la concluzia, că cele constatate au o legătură de cauzalitate și demască intenția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Totodată, deși de partea apărării invocă nevinovăția inculpatului, instanța de apel a menționat, că concluziile despre vinovăția inculpatului nu sunt bazate pe presupuneri, ci pe probele cercetate, iar faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa, urmează a fi apreciat ca fiind un drept al persoanei, însă nu și o obligație. Vinovăția inculpatului în faptele incriminate a fost dovedită deplin prin probe incontestabile și nu prin îndoieli, careva dubii în probarea vinovăției inculpatului, după cum se susține, nefiind constatate.

Rezumând totalitatea acestor circumstanțe, instanța de apel a ajuns la concluzia, că învinuirea conține toate elementele componente de infracțiune, acestea fiind demonstrate prin probe pertinente și concludente, astfel încât soluția privind achitarea inculpatului Paraschiv Igor, este una contradictorie.

Astfel, în baza probelor administrate instanța de apel a reținut în sarcina inculpatului Paraschiv Igor, că el, în perioada anului 2015 și până la 12.10.2017, a deținut și a folosit un document fals care acordă drepturi și eliberează de obligațiuni - cartea de identitate română seria xxxx, eliberată pe numele Guznac Viorel, care, conform raportului de expertiză nr.34/12/1-R-882 din 15.03.2018, are blancheta confecționată din polimer cu ajutorul aparatelor de multiplicare cu imprimanta Jet, cerneala color, nu la întreprinderea specializată în confecționarea blanchetelor autentice de acest tip și în care fotografia deținătorului cărții de identitate îi aparține lui Paraschiv Igor, cu datele de identitate aparținând lui Guznac Viorel, și pe care Paraschiv Igor la 12.10.2017, în timpul escortării sale la Procuratura raionului Briceni în legătură cu o altă cauză penală, l-a aruncat în una din încăperile auxiliare ale Procuraturii raionului Briceni.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.361 alin.(1) Cod penal, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Totodată, instanța de apel a constatat la caz temeiurile de liberare de pedeapsă penală a lui Paraschiv Igor pe art.361 alin.(1) Cod penal.

Conform art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Infracțiunea, prevăzută de art.361 alin.(1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal, se consideră infracțiune ușoară și s-a consumat la data de 12.10.2017, odată cu depistarea cărții de identitate română eliberată pe numele Guznac Viorel în una din încăperile auxiliare ale Procuraturii r. Briceni, iar la momentul examinării cauzei în instanța de apel, au expirat mai mult de 2 ani din ziua consumării acțiunii infracționale săvârșite de către inculpatul Paraschiv Igor.

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5) - 9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, prin sentință motivată, instanța încetează procesul penal în cauza respectivă.

Luând în considerație că, a intervenit termenul de prescripție, circumstanță care exclude stabilirea în privința persoanei a pedepsei penale, instanța de apel a considerat necesar a-l libera pe Paraschiv Igor de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală.

Totodată, instanța de apel a admis solicitarea acuzatorului de stat și a dispus încasarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu dispunerea și efectuarea raportului de expertiză nr.34/12/1-R-882 din 15.03.2018, în sumă de 2 100 lei.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocata Rotari Mihaela în numele inculpatului, prin care neindicând careva temeii prevăzute la

art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea recursului avocata indică că:

- prin probele cercetate în ședința de judecată, vinovăția inculpatului în comiterea crimei imputate nu a fost confirmată;

- nici un act din materialele cauzei penale nu indică la faptul că Paraschiv Igor a deținut asupra sa, în posesie permanentă sau temporară documentul oficial fals - cartea de identitate română;

- faptul că anume Paraschiv Igor a plasat în Procuratura r. Briceni actul de identitate fals nu a fost demonstrat.

**5.** Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului depus, și a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, astfel că nefiind comise careva erori de drept în raport cu motivele invocate de partea apărării, iar decizia contestată conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate.

Din textul recursului declarat se constată că, recurentul nu indică careva temei prevăzută la art.427 alin.(1) Cod de procedură, iar din conținutul acestuia se atestă că recurentul invocă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume că, „*prin probele cercetate în ședința de judecată, vinovăția inculpatului în comiterea crimei imputate nu a fost confirmată*”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că, motivele invocate de recurent în urma cercetării materialelor cauzei nu și-au găsit confirmare, deoarece, instanța de apel la adoptarea soluției de admitere a apelului și încetarea procesului penal în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală prevăzută de art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

Totodată, Colegiul penal menționează că, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile martorilor Strașnii Nicolae, Efremova Valentina (f.d.207-210, vol. 1), raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-882 din 15.03.2018 și planșa ilustrativă (f.d.35-37, Vol. 1), cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunii încriminate prevăzute la art.361 alin.(1) Cod penal, probe care sânt descrise și analizate obiectiv în decizia atacată motiv din care se respinge argumentul avocatului precum că, probatoriu administrat nu confirmă vinovăția inculpatului.

În acest context, Colegiul penal constată că, nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Urmează a fi respins argumentul apărării precum că, *„nici un act din materialele cauzei penale nu indică la faptul că Paraschiv Igor a deținut asupra sa, în posesie permanentă sau temporară documentul oficial fals-cartea de identitate română”*. Or, fiind audiat martorul Strașnii Nicolae a declarat că, persoana din buletin a văzut-o afară, lângă procuratură, cu câteva zile până la incident, fiind chemată la procurori pe marginea altei cauze penale. În ziua când Strașnii Nicolae a descoperit buletinul în veceu, el l-a văzut pe inculpat în incinta Procuraturii. Mai mult, conform notei informative parvenite de la Departamentul înregistrare și evidență a populației nr.8747 din 30.11.17, imaginea facială expusă în cartea de identitate română pe numele lui Guznac Viorel aparține lui Paraschiv Igor, fiind efectuate verificări prin SIA „BackOffice FRS” și expertiza imaginii faciale din cartea de identitate română.

Astfel, instanța de recurs relevă că, prezența în acțiunile inculpatului a elementelor componente de infracțiune, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești în instanța de apel, fiind stabilită vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

În concluzie Colegiul penal consideră că, instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Paraschiv Igor, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, iar recursul ordinar declarat de către avocata Rotari Mihaela în numele inculpatului Parashiv Igor fiind vădit neîntemeiat condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către avocata Rotari Mihaela în numele inculpatului Parashiv Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Paraschiv Igor xxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 22 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie