

Dosarul nr. 1ra-1716/2022  
1-22071332-01-1ra-22122022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul *Preida Igor*, împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul Central din 31 mai 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Preida Igor xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxxx,

în comiterea infracțiunii prevăzute art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 23.05.2022 – 31.05.2022;  
instanța de recurs ordinar: 22.12.2022 – 22.03.2023.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursuri, în baza materialelor cauzei penale,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 31 mai 2022, *Preida Igor* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a fost condamnat - **2** ani și **6** luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** În sentință, prima instanță a constatat în fapt că: **Preida Igor**, la 05 mai 2022, pe timp de noapte, în intervalul orar 03:30-04:30, acționând cu intenție directă, urmărind scop de cupiditate și interese materiale personale, folosindu-se de faptul că, nu este observat de nimeni, a pătruns în construcțiile auxiliare amplasate pe str. xxxx, ce aparțin lui Gariuc Valentin Ivanxxxxx, de unde, pe ascuns, a sustras patru găini și cinci cocoși de rasa "Brama", cu vârsta de 10 luni, estimate la prețul lor total de 2500 lei, astfel cauzând proprietarului un prejudiciu material considerabil în valoarea indicată.

Astfel, acțiunile inculpatului *Preida Igor*, au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, după semnele calificative – *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit prin pătrundere în alt loc de depozitare și cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, inculpatul *Preida Igor*, fără a indica careva temeuri prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a declarat recurs, prin care solicită stabilirea unei pedepse non privative de libertate, menționând că, se căiește de cele comise, a recuperat în totalitate prejudiciul cauzat părții vătămate, a recunoscut vinovăția imputată, cauza fiind examinată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**4.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele prescrise de lege.*

Potrivit art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Totodată, în conformitate cu art. 400 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei.*

Potrivit art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În corespundere cu art. 415 alin.(1), pct. 3) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35.*

Din prescripțiile normelor enunțate rezultă că apelul, fiind al doilea grad de jurisdicție penală, este o cale de atac ordinară, sub aspect de fapt și de drept, care poate fi folosită împotriva hotărârilor de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară.

Prin urmare, deciziile pronunțate de instanțele de apel, sunt hotărârile judecătorești prin care se soluționează cauza în cel de-al doilea grad al fondului, după judecarea cauzei în primă instanță, asigurându-se un control judiciar asupra sentințelor de condamnare, de achitare și de încetare a procesului penal.

Totodată, conform art. 420 alin.(1), art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță. Potrivit art.

430 alin.(1) pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, fapta constatată și dispozitivul sentinței, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, invocate în recurs.

Aceste prevederi legale denotă că, recursul împotriva hotărârilor instanțelor de apel corespunde celui de-al *treilea grad de jurisdicție* penală și este declarat împotriva hotărârilor judecătorești de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, date în ultimul grad de fond, pentru erorile de drept pe care le conțin. Rezultă că, în cazul de neepuizare a gradului doi de jurisdicție în sensul vizat mai sus, exclude exercitarea controlului judiciar prin intermediul recursului ordinar în aspectul celui de-al treilea grad de jurisdicție.

Astfel, cazul de neepuizare a gradului doi de jurisdicție în sensul vizat mai sus, exclude exercitarea controlului judiciar prin intermediul recursului ordinar în aspectul celui de-al treilea grad de jurisdicție.

La caz, se reține că, inculpatul nu a folosit calea ordinară de atac – apelul, în aceste circumstanțe ignorând prevederile legale menționate.

În acest context, Colegiul penal conchide că, recursul ordinar declarat de către inculpatul *Preida Igor* nu corespunde cerințelor după formă și conținut, de aceea urmează a fi declarat inadmisibil.

**5.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul **Preida Igor xxxxx**, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 31 mai 2022, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 22 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie