

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, în cauza penală în privința inculpatului

Marteciuc Sergiu xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.04.2021 – 05.08.2021;

Instanța de apel: 02.09.2021 – 03.05.2022;

Instanța de recurs: 17.08.2022 – 01.03.2023.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2021, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Marteciuc Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de circulația substanțelor interzise pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 Cod penal, s-a dispus de a suspenda condiționat executarea pedepsei în privința lui Marteciuc Sergiu pe un termen de probațiune de 2 ani.

A fost obligat Marteciuc Sergiu să nu-și schimbe domiciliul fără înștiințarea Biroului de probațiune, în a cărui rază teritorială domiciliază.

S-a dispus de a încasa în mod solidar de la Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria în contul statului suma de 6 720 lei cu titlu cheltuielilor de judecată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnată Marteciuc Victoria, însă în privința acesteia hotărârile judecătorești cu recurs ordinar nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Marteciuc Sergiu împreună cu Marteciuc Victoria, urmărind scopul înstrăinării ilegale a drogurilor, din interes material, pe parcursul anului 2019- 2020, intra în posesia ilegală a drogurilor în proporții mari, iar ulterior le înstrăina terțelor persoane pe

teritoriul mun. Chișinău, contra diferitor sume de bani care variau între 250 și 320 lei, banii preponderent fiind depuși pe cardul bancar "Moldindconbank" nr.4.0427 pe numele lui Victoria Marteciuc.

La 22.01.2020, în cadrul percheziției domiciliului lui Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria, amplasat pe bd. Dacia 33, ap. 88 din mun. Chișinău au fost depistate și ridicate 3 pachete de tip zip-lock în care se află substanță vegetală de culoare verde cu miros specific de marijuana, 2 borcane din sticlă în care se află substanță vegetală de culoare verde cu miros specific de marijuana, 3 pachetele de tip zip-lock cu semințe, două cântare electronice de mici dimensiuni, bani proveniți din urma vânzării drogurilor, și anume: 22 bancnote a câte 200 lei MDA, 14 bancnote a câte 100 lei MDA, 4 bancnote a câte 50 lei MDA, o bancnotă de 50 euro; un card bancar "VictoriaBank" pe numele lui Sergiu Marteciuc, un card bancar "Moldindconbank" pe numele lui Victoria Marteciuc, un card bancar "MAIB" pe numele lui Victoria Marteciuc, pachetele de tip zip-lock destinate ambalării drogurilor în vederea comercializării, un "cutibox light" destinat pentru creșterea plantelor, 2 plante de cânepă în stare vegetală, două ventilatoare, o lampă dublă cu timer incorporat, un reflector cu acumulator incorporat, termometru pentru verificarea umidității solului, o lampă led, 5 benzi adezive.

Conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-999 din 23.03.2020, "Masa vegetală cu aspect de inflorescențe, de culoare verde, cu miros specific, din interiorul celor 3 pachete de tip zip-lock și a celor 2 borcane din sticlă, precum și masa vegetală mărunțită de culoare cafenie din râșnița metalică, depistate și ridicate în cadrul percheziției pe adresa xxx la domiciliul lui Marteciuc Sergiu, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marijuana constituie în total 36,33 gr. (masă uscată)", iar conform listei substanțelor narcotice, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, aceasta constituie proporții mari și a fost păstrată de către Marteciuc Victoria și Marteciuc Sergiu cu scop de înstrăinare.

Particulele unice de masă vegetală de culoare verde de pe suprafața cântarului electronic la scară mică, ridicat în cadrul aceluși circumstanțe, reprezintă particule unice de marijuana, care se atribuie la substanțele stupefiante.

Conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-996 din 01.04.2020, "Planta uscată, ridicată în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Marteciuc Sergiu, pe adresa xxx, reprezintă plantă de cannabis, care conține tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la substanțele stupefiante.

Conform Raportului de expertiză nr.34/12/1-R-998 din 31.03.2020, "Planta uscată, de culoare verde, depistată și ridicată în cadrul percheziției pe adresa xxx, la domiciliul lui Marteciuc Sergiu, reprezintă plantă de cannabis (cânepă), care conține tetrahidrocannabinol, de aceea se atribuie la substanțele stupefiante.

Prin prisma probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, prima instanță a reținut ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Marteciuc Sergiu infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal – procurarea, păstrarea ilegală de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin

care lui Marteciuc Victor recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului, procurorul a invocat următoarele:

- prima instanță a apreciat corect probele administrate de organul de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, însă nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și în opinia acuzării, nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea și reeducarea inculpaților;

- în opinia părții acuzării, în circumstanțele când două persoane, membri unei familii, înstrăinează pe teritoriul mun. Chișinău droguri în proporții mari, punând în pericol viața și sănătatea cetățenilor, majoritatea fiind minori și tineri, aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, adică pedeapsă aplicată inculpaților Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria, este o pedeapsă prea blândă, iar sentința urmează a fi casată;

- prima instanță a ajuns la concluzia aplicării unei sancțiuni cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, motivând cu căința sinceră a acestora și că au un copil minor la întreținere;

- acuzarea a considerat că, prima instanță greșit a aplicat prevederile art.90 Cod penal, deoarece în speța dată urma să țină cont de circumstanțele cauzei și anume de faptul că infracțiunea incriminată, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca fiind infracțiune gravă. Mai mult, în urma acțiunilor infracționale a inculpaților pătimesc persoane tinere și minori, la care se formează o dependență de droguri, formând o tulburare cronică a creierului, care afectează consumatorul atât psihic cât și fizic;

- faptul că Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria au recunoscut vina și se căiesc, nu este un temei de suspendare condiționată a executării pedepsei, deoarece cazul a fost examinat într-o procedură specială, prevăzută de art.364¹ Cod penal;

- în astfel de circumstanțe, instanța greșit a considerat că îndreptarea și corectarea inculpaților Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria e posibilă fără izolarea acestora de societate, aplicându-le pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune;

- acuzarea consideră neîntemeiată concluzia primei instanței, precum că, corijarea inculpaților Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria ar fi posibilă prin aplicarea art.90 Cod penal, deoarece pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnaților, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii;

- astfel, corectarea și reeducarea inculpaților va fi posibilă doar prin izolarea acestora de societate, deoarece circumstanțele menționate indică la faptul că, în vederea corectării și reeducării, urmează ca măsură de pedeapsă inculpaților să le fie aplicată o pedeapsă reală cu închisoare, cu aplicarea în privința lui Marteciuc Victoria a prevederilor art.96 Cod penal;

- în astfel de circumstanțe, acuzarea a considerat că, prin sentința dată,

instanța nu a aplicat inculpaților Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria o pedeapsă echitabilă conform cerințelor art.75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, apelul declarat de către procuror a fost admis, casată parțial sentința, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Marteciuc Sergiu și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță, după cum urmează.

Marteciuc Sergiu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal urmează să execute pedeapsa stabilită în formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a precizat că, prima instanță corect a conchis că, Marteciuc Sergiu este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

Reieșind din motivele invocate în apel instanța de apel a reținut că, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului însă, nu este de acord cu pedeapsa stabilită.

Apréciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume conform art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

Argumentele expuse de prima instanță și motivele invocate în sentința, instanța de apel le însușește pentru a evita repetări inutile, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO.

Instanța de apel a reținut că, sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

4.2. Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în apel, instanța de apel a constatat că, acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului declarat de acuzatorul de stat, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării pedepsei.

Instanța de apel, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților, ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Marteciuc Sergiu, prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani. Astfel, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art.16 Cod penal, instanța de apel a stabilit că, infracțiunea săvârșită se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Subsecvent, la stabilirea categoriei și limitei pedepsei, instanța de apel a ținut cont de circumstanțele cauzei, dar și de personalitatea inculpatului Marteciuc Sergiu care nu are antecedente penale.

În continuare, instanța de apel a reținut că careva circumstanțe agravante, stabilite de art.77 Cod penal, în sarcina inculpatului Marteciuc Sergiu nu au fost stabilite. Totodată, prima instanță conform art.76 Cod penal, ca circumstanță atenuantă a stabilit căința sinceră și activă a inculpatului.

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Marteciuc Sergiu, instanța de apel a stabilit că, reieșind din noile limite, prima instanță corect a stabilit faptul de a-i numi pedeapsa inculpatului sub formă 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de circulația substanțelor interzise pe un termen de 3 ani, însă prapit a conchis că în privința lui Marteciuc Sergiu sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal, în situația în care ultimul a săvârșit o infracțiune cu intenție, care atentează la relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice și care reflectă o tendință ascendentă în societate.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța de apel a luat în calcul amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea sociale, pe care îl generează păstrarea, înstrăinarea și consumul de droguri. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Așadar, la caz, instanța de apel a considerat că scopul legii penale cu referire la inculpatul Marteciuc Sergiu va putea fi atins doar prin stabilirea în privința acestuia a sancțiunii în formă de închisoare cu executare reală. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

Instanța de apel a constatat că doar o pedeapsă privativă de libertate fără aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Marteciuc Sergiu este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În concluzie, instanța de apel a conchis că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală în privința inculpatului Marteciuc Sergiu este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui

în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

4.3. Cu privire la soarta corpurilor delictive și încasării în mod solidar de la Marteciuc Sergiu și Marteciuc Victoria în contul statului suma de 6 720 (șase mii șapte sute douăzeci) de lei cu titlu cheltuielilor de judecată, instanța de apel a menținut în această parte sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2021. Or, apelantul nu își exprimă dezacordul sub aceste aspecte. Mai mult, în partea încasării cheltuielilor judiciare în prezenta speță, prima instanță a admis solicitarea acuzatorului de stat. De asemenea, în instanța de apel a fost prezentat Ordinul de încasare a numerarului nr. KRTN-K100 din 19 august 2021 prin care se atestă că Marteciuc Victoria a achitat în contul statului suma de 4 950 lei.

5. Avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Marteciuc Sergiu, în temeiul pct.6), 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

Avocatul evidențiază că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Apărarea atrage atenția instanței de recurs asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) Cod penal, drept alte circumstanțe atenuante neprevăzute de alin.(1) art.76 Cod penal, pot fi reținute următoarele circumstanțe: - Marteciuc Sergiu este caracterizat pozitiv la locul de trai; - este angajat în câmpul muncii; - nu se află la evidența medicului narcolog; - nu se află la evidența medicului psihiatru; - anterior nu a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni inclusiv contravenții; - are loc permanent de trai; - are la întreținere un copil minor; - nu prezintă pericol pentru societate; - căința sinceră; - a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale; - promite instanței de judecată că pe viitor nu va mai comite alte infracțiuni.

Luând în considerație cumulul de circumstanțe atenuante constatate la examinarea cauzei de învinuire a lui Marteciuc Sergiu, apărarea atestă cu certitudine faptul că nu este rațional ca inculpatul Marteciuc Sergiu să execute pedeapsa privativă de libertate, iar corijarea acesteia după părerea avocatului este posibilă și prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal. La stabilirea pedepsei inculpatului Marteciuc Sergiu, instanța de apel nu a luat în considerație cumulul de circumstanțe atenuante.

Apărarea consideră că, pedeapsa stabilită de către prima instanță a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșire de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane.

6. Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul care s-a expus pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri

legale, deoarece instanță de apel just la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont de prevederile art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanță de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal reține că, recurentul invocă temeiul pentru recurs prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6), 10 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În esență, avocatul a criticat decizia instanței de apel în partea stabilirii pedepsei, nefiind de acord cu excluderea prevederilor art.90 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, persoanei vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră că, la aplicarea pedepsei inculpatului Marteciuc Sergiu pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61, 75 Cod penal, art.364¹ Cod de procedură penală, totodată ținând cont și de amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea sociale, pe care îl generează păstrarea, înstrăinarea și consumul de droguri. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate

menite să protejeze dreptul la sănătate al fiecărei persoane, inclusiv la un mediu de conviețuire agreabil.

Totodată, la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, instanța de apel corect a ținut cont de circumstanțele atenuante enumerate de apărare care au făcut, ca instanța să reducă pedeapsa penală până la 3 ani închisoare.

Pe de altă parte, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea în cursul procesului.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu este un drept al inculpatului, ci o prerogativă a instanței de judecată care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În speță, sunt evidențiate și circumstanțe distincte ale cazului, când două persoane - membri ai unei familii, înstrăinează droguri în proporții mari, punând în pericol viața și sănătatea cetățenilor (minori și tineri), circumstanțe care împiedică aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În acest context, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de apărare în cererea de recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, pentru a convinge inculpatul în necesitatea respectării ordinii de drept și a normelor morale, este oportună izolarea inculpatului Marteciuc Sergiu de societate, urmând să execute real pedeapsa aplicată.

În plus, se reține că, pentru motivele invocate în recursul de pe rol, se regăsesc argumente plauzibile în decizia instanței de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4.2 din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Suplimentar, analizând textul deciziei atacate (f.d.162-176 Vol. II) în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări

inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, în cauza penală în privința inculpatului *Marteciuc Sergiu xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 23 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie