

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

22 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul *Boldesco Tatiana* în numele inculpatului Morari Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

**Morari Cristian xxxxxx**, născut la xxxxx,  
originar și domiciliat în xxxxx, xxxxx

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (1), 187 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 02.07.2020 - 28.09.2021;  
instanța de apel: 05.11.2021 - 14.09.2022;  
instanța de recurs: 28.11.2022 - 22.02.2023.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 28 septembrie 2021, *Morari Cristian* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 151 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup>, alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă - **3** ani și **4** luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal de învinuire a lui Morari Cristian în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal, s-a încetat în conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, în termenul pedepsei stabilite lui Morari Cristian, s-a inclus parțial durata pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 06.11.2019 în baza art. 371 alin. (1) Cod penal - **3** luni închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare - **3** ani și **6** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Morari Cristian - **3** ani, cu obligarea de a

nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune.

S-a încasat de la *Morari Cristian*, în beneficiul *Statului* cheltuielile de judecată în sumă - **9948** lei.

S-a încasat de la *Morari Cristian*, în beneficiul lui *Pascari Alexandr* prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă - **11 842** lei, prejudiciul moral în sumă - **50 000** lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă - **5000** lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că, **Morari Cristian**, la 21 noiembrie 2019, aproximativ la orele 23:30, în satul Criva, raionul Briceni în fața casei de cultură, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu Pascari Alexandr, având intenția de a-i cauza leziuni corporale, i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i excoriații și echimoze la cap, față, gât și fesierul stâng, fracturi multiple liniare parieto - occipitale pe dreapta cu infundare, contuzie cerebrală gravă, hematom subdural pe stânga, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201919D0175 din 24 noiembrie 2019 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Astfel, acțiunile lui *Morari Cristian*, au fost încadrate juridic în baza de art. 151 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – "*vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății care este periculoasă pentru viață*".

**Tot** el, la 21 noiembrie 2019, aproximativ la orele 23:00, în fața Casei de cultură din satul Criva, raionul Briceni în urma unui conflict iscat cu Pascari Alexandr, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu mâinile și picioarele, ca urmare provocându-i leziuni corporale grave. În timpul conflictului Morari Cristian a sustras în mod deschis lui Pascari Alexandr telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi 6" cu IMEI:866583044030169 și 866583044380186, care ulterior la 23 noiembrie 2019 a fost ridicat de la Morari Cristian în timpul reținerii.

Astfel, acțiunile lui *Morari Cristian*, au fost încadrate juridic în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – "*jaf, adică, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*".

**3.** Sentința a fost atacată cu apel, în termen, de către procurorul în procuratura raionului Briceni, *Gherman Ion*, prin care a solicitat casarea sentinței cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul *Morari Cristian*, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 151 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală și art. 70 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni.

La fel a solicitat, încetarea procesului penal de învinuire a lui Morari Cristian, în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.187 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților conform art. 109 Cod penal.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a include parțial durata pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani - art. 371 alin. (1) Cod penal, la 3 luni închisoare. În baza art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an - cu stabilirea lui Morari Cristian, pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**3.1.** În motivarea apelului a invocat că, prima instanță, just a concluzionat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate acestuia se confirmă prin totalitatea probelor administrate.

A considerat că, pedeapsa stabilită este prea blândă.

A menționat că, recunoașterea vinovăției este în primul rând o prioritate a inculpatului, care prin acest fapt, își ușurează sau micșorează pedeapsa care urmează a fi numită, totodată în unele cazuri, recunoașterea vinovăției, face mai ușoară înfăptuirea justiției.

A afirmat că, aceste prevederi nu pot fi folosite în speța dată, deoarece cu toate că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, partea acuzării dispune de suficiente probe ce confirmau nemijlocit vina acestuia și recunoașterea vinovăției a avut ca efect pozitiv doar față de inculpat.

A considerat că, instanța de fond, nejustificat a aplicat pedeapsa cu suspendare condiționată, deoarece Morari Cristian, anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, și până la intrarea sentinței în vigoare, a săvârșit infracțiunile din speță.

Mai mult ca atât, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, Morari Cristian cunoscând că are calitatea de inculpat s-a eschivat de la prezența în fața instanței de judecată, schimbându-și locul de trai fără informarea instanței sau a procurorului.

A invocat că, scopul legii penale nu este doar, reeducarea condamnatului, dar și prevenirea de comiterea a unor infracțiuni din partea altor persoane, iar în acest caz pedeapsa cu suspendarea condiționată nu va avea un efect pozitiv asupra întregii societăți, cât și va defavoriza în continuare comiterea unor astfel de infracțiuni.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, a fost admis apelul procurorului în Procuratura Briceni, *Gherman Ion*, casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă, prin care s-au exclus prevederile art. 90 Cod penal, stabilite în privința lui Morari Cristian.

S-a dispus arestarea lui *Morari Cristian*, din sala de judecată.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui *Morari Cristian*, sub formă de închisoare - 3 ani și 6 luni, a fost calculată din 14.09.2022, cu includerea în acest termen perioada de aflare a inculpatului în arest preventiv din 23.11.2019 până la 23.12.2019 și perioada de executare a pedepsei din 14.09.2022 până la 11.10.2022.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

**4.1.** Pentru motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, judecarea cauzei penale în privința lui Morari Cristian, a avut loc în ordinea procedurii simplificate prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură

penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, solicitată în corespundere cu alin. (3) a normei indicate, de către inculpat, prin cerere depusă personal până la începerea cercetării judecătorești, acceptată în corespundere cu alin. (4) al aceleiași norme, prin încheiere protocolară de către prima instanță.

Instanța de apel a statuat că, atât la faza urmăririi penale, cât în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Morari Cristian, a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

A menționat că, probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod de procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată a fost considerată a fi inutilă.

Drept rezultat, instanța în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Morari Cristian, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal - *vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății care este periculoasă pentru viață*.

Totodată, necătând la faptul că, instanța de fond corect, a calificat acțiunile inculpatului, stabilind categoria pedepsei care urmează a fi executată de inculpat și a stabilit termenul de pedeapsă la limita minimă de 3 ani și 4 luni, care este în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, instanța de apel a notat că, sentința în cauză urmează a fi casată, deoarece contrar circumstanțelor s-a ajuns la concluzia suspendării executării pedepsei de către inculpat.

În sensul dat s-a constatat că, *Morari Cristian*, a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, însă inculpatul nu este la unica abatere și conflict cu legea penală (f.d. 27 Vol. I), fapt pentru care instanța de apel nu a susținut soluția primei instanțe privind aplicarea art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a reiterat că, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Morari Cristian, se consideră drept infracțiune gravă, făcând parte din infracțiunile privind viața și sănătatea persoanei, care prezintă un pericol social sporit în Republica Moldova, deoarece reprezintă încălcarea drepturilor și garanțiilor fundamentale prevăzute de Constituția Republicii Moldova.

A notat că, instanța de fond la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, nu a luat în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a Legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Morari Cristian, cât și a altor persoane.

În coraport cu art. 90 Cod penal, s-a stabilit că, inculpatul nu este la prima abatere, iar în privința acestuia există o sentință prin care în temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei.

Instanța de apel, a ținut cont de faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat, caracterizându-l drept o persoană care este dispusă la comiterea faptelor infracționale, impunând voința victimei la împăcare pentru a evita răspunderea penală.

Totodată, sentința în partea ce ține de încetarea procesului penal în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu art. 109 Cod penal în legătură cu împăcarea părților, în partea încasării cheltuielilor de judecată, precum și în partea admiterii acțiunii civile, și ceea ce ține de corpurile delictelor - a fost menținută.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul *Boldesco Tatiana* în numele inculpatului, prin care fără a invoca mijlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

**5.1.** În motivarea recursului ordinar a invocat că:

- instanța de apel nu a dat deplină apreciere circumstanțelor atenuante pe caz, fapt ce a dus la stabilirea unei pedepse prea aspre față de Morari Cristian, nefiind aplicat la justa valoare principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale;

- Morari Cristian a recunoscut comiterea infracțiunii imputate, s-a căit de cele comise, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător al familiei, soția fiind preocupată de îngrijirea copilului minor;

- Morari Cristian, anterior a fost în conflict cu Legea penală, ultimul a manifestat regret și a confirmat că pe viitor nu va mai comite infracțiuni, iar potrivit informației Biroului de probațiune Briceni, la data de 23 decembrie 2020, a fost exclus de la evidență în legătură cu executare integrală a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06.11.2019,

- la stabilirea pedepsei, instanța de apel nu a ținut cont de vârsta inculpatului.

**6.** În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat Referință pe marginea recursului declarat de inculpat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

*În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.*

*Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.*

*Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, stipulează că, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial.

Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Din conținutul cererii de recurs ordinar se constată că, recurentul nu invocă vreun temei de drept concret din cele 16 prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă reieșind din motivarea acestuia reiese că apărarea își exprimă dezacordul cu modalitatea de executare a pedepsei aplicate, astfel semnalându-se temeiul de casare stipulat de art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, *care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de către instanțele de fond, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

La fel din recursul declarat rezultă că, autorul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de inculpat, încetarea procesului penal pe art. 187 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu art. 109 Cod penal - împăcarea părților, încasarea cheltuielilor de judecată, precum și admiterii acțiunii civile, însă critică, decizia instanței de apel prin care a fost modificată modalitatea de executare a pedepsei cu închisoarea, prin care au fost excluse prevederile art. 90 Cod penal, considerând-o neîntemeiată, sub aspectul individualizării pedepsei.

Potrivit art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.*

Totodată, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La caz, Colegiul penal constată că, potrivit sentinței Judecătoreiei Edineț, sediul Briceni din 28 septembrie 2021, *Morari Cristian* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 151 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă - **3** ani și **4** luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, în termenul pedepsei stabilite lui *Morari Cristian*, s-a inclus parțial durata pedepsei stabilite prin sentința judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 06.11.2019 în baza art. 371 alin. (1) Cod penal - **3** luni închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală definitivă sub formă de închisoare - **3** ani și **6** luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui *Morari Cristian* - **3** ani, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune.

S-a încasat de la *Morari Cristian*, în beneficiul *Statului* cheltuielile de judecată în sumă - **9948** lei.

S-a încasat de la *Morari Cristian*, în beneficiul lui *Pascari Alexandr* prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă - **11 842** lei, prejudiciul moral în sumă - **50 000** lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice - **5000** lei.

Procesul penal de învinuire a lui *Morari Cristian* în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal - s-a încetat în conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, a fost admis apelul procurorului în Procuratura Briceni, *Gherman Ion*, casată parțial sentința în latura pedepsei, rejudecată cauza și emisă o hotărâre nouă, prin care s-au exclus prevederile art. 90 Cod penal, stabilite în privința lui *Morari Cristian*.

La fel, s-a dispus arestarea lui *Morari Cristian*, din sala de judecată.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui *Morari Cristian*, sub formă de 3 ani și 6 luni, a fost calculată din 14.09.2022, cu includerea în acest termen perioada de aflare a inculpatului în arest preventiv din 23.11.2019 până la 23.12.2019 și perioada de executare a pedepsei din 14.09.2022 până la 11.10.2022.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

Colegiul penal, analizând soluția instanței de apel, prin care s-au exclus prevederile art. 90 Cod penal din sentință, constată că, aceasta și-a motivat pe deplin și just, necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, Colegiul penal constată că, decizia instanței de apel, este motivată și corespunde practicii judiciare, care potrivit materialelor cauzei, inculpatul a comis o infracțiune cu intenție și conform art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, atentând astfel, la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei, nu este la prima

abatere, iar în privința acestuia există o sentință prin care în temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei.

Cu referire la alegațiile recurentului, precum că, instanța de apel nu a dat deplină apreciere circumstanțelor atenuante, fapt ce a determinat stabilirea unei pedepse prea aspre în privința lui *Morari Cristian*, Colegiul penal menționează că, astfel de precizări, nu pot fi reținute la caz, or, la stabilirea pedepsei, instanța de apel, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.11.2019 în baza art. 371 alin. (1) Cod penal la – **3** luni închisoare cu aplicarea - art. 90 Cod penal – **1** an.

Circumstanțele respective denotă clar că, pedeapsa stabilită anterior inculpatului, nu și-a atins scopul Legii penale, nu a convins inculpatul să renunțe la comiterea infracțiunilor și din nou a comis infracțiuni, nefăcând concluzii necesare că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, inclusiv și privarea de libertate.

La caz, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului, or, pedeapsa cu închisoarea este unicul mijloc de reeducare și atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea **poate** dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probațiune.*

Colegiul penal conchide că, la stabilirea unei pedepse cu închisoarea, instanțele de judecată, nu sunt obligate să aplice prevederile art. 90 Cod penal, or, normele ce vizează suspendarea condiționată a executării pedepsei, se aplică doar dacă instanța a ajuns la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să execute real pedeapsa stabilită, aceasta fiind determinată doar la latitudinea instanței de judecată, care o dată cu înfăptuirea actului de justiție este obligată să judece cauza independent, conform Legii și propriei convingeri, bazate pe probele cercetate în ședință de judecată.

În context, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Colegiul penal, cu referire la prevederile pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în *cauza Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât s-a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa stabilită inculpatului fiind una proporțională și echitabilă faptei comise.

În acest context, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală, întemeiată și echitabilă, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul *Boldesco Tatiana* în numele inculpatului Morari Cristian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2022, în cauza penală în privința lui **Morari Cristian xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 23 martie 2023.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie